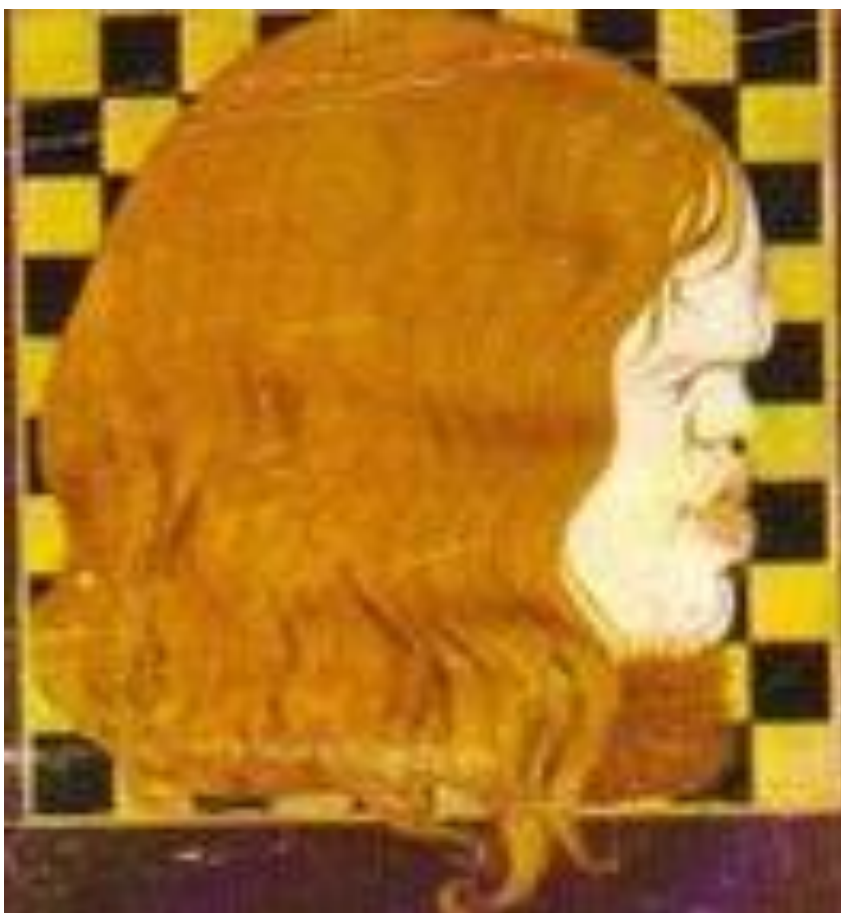




Mei 2022
Nummer 62

Colofon

Redactie	Willem van den Berg	024 3229784 WhiskyBravo2022@outlook.com
Webmaster	Maarten Nas	024 7370152 damclublent@xs4all.nl
Speellokaal	Jo Eversstraat 3	6663 JA LENT 024 3600137
Website		www.damclublent.nl
Bestuur:		
Voorzitter	Vacant	
Secretaris	Jos Janssen	024 3237564
Penningmeester	Geert Geurts	024 3227017
Algemeen	Eep van Manen	
Wedstrijdleider	Eep van Manen	024 3600137

Inhoud

Lent P1 - Gelderse Hoofdklasse.....	3
Lent P2 - Gelderland 2 ^e klasse B.....	14
Clubkampioenschap	16
Jan van der Zwan-cup	30
In het zonnetje gezet: Eep van Manen....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
De schijnwerper op: Eep van Manen	35

Omslag: Ton Sijbrands - Panorama

Lent P1 - Gelderse Hoofdklasse

7e ronde dd. 22 april 2022

WSDV 2 Wageningen	- DCH Hengelo	3-9
DV VBI Huissen	- CTD Arnhem	6-6
DCH Harderwijk	- WSDV Wageningen	9-3
WDV Winterswijk	- DSV Sinderen	5-7
DCL Lent	- DUO Doetinchem	3-9

DCL Lent

1. Thijs Gerritsen (1307)
2. Marco van Bronswijk (1210)
3. Eep van Manen (1141)
4. Geert Geurts (1132)
5. Willem van den Berg (1124)
6. Jos Helmink

- DUO Doetinchem

3-9

- | | | |
|--------------------------------------|-----|---|
| - Hans Rinner (1127) | 1-1 | 5 |
| - Gerrit Wassink (1270) | 0-2 | 1 |
| - Dinant Spieker (1325) | 1-1 | 4 |
| - Tom Rinner (1126) | 1-1 | 6 |
| - Tom Westhof (1008) | 0-2 | 3 |
| - Ralf Richters (1079) | 0-2 | 2 |

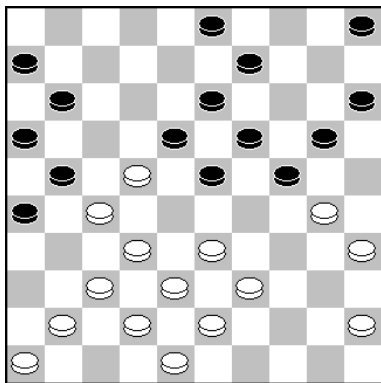
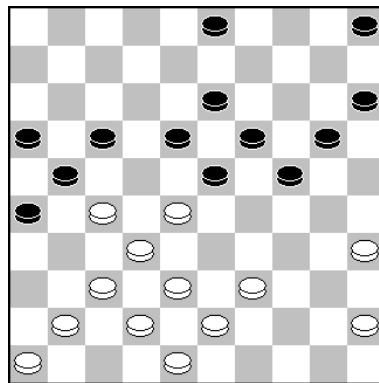


Diagram 1



Analysediagram 2

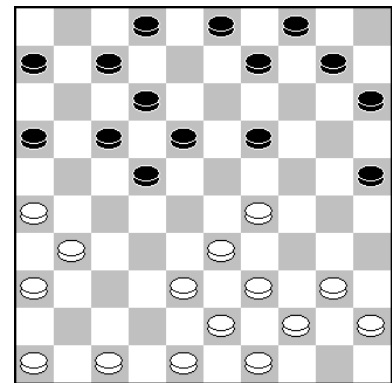
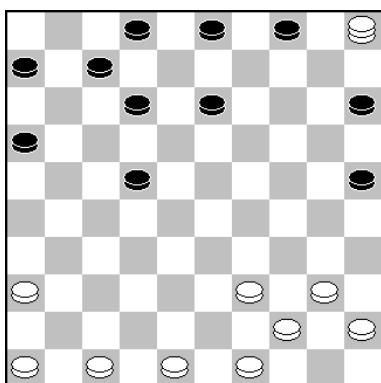


Diagram 3

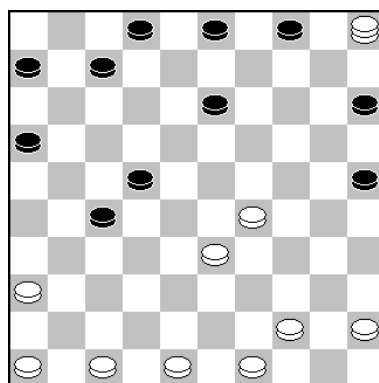
Diagram 1 Willem van den Berg – Tom Westhof

Dat **27.33-28?** niet wits beste zet was had ik, toen ik die deed, nog wel door, maar de dramatische gebeurtenissen die korte tijd later plaats zouden vinden had ik niet voorzien.

Een snelle remisevariant is 27.30-25 11-17 28.22x11 6x17 29.25x14 9x20 30.33-28 **Diagram 2** en indien gewenst kan Westhof met 30... 17-22 31. 28x17 21x12 vervolgen. Op 32.27-22 18x27 33.32x21 16x27 34.35-30 24x35 35.45-40 35x33 36.38x7 volgt 36... 27-32 37.37x28 19-23 38.28x8 3x1 =.



Analysediagram 4



Analysediagram 5

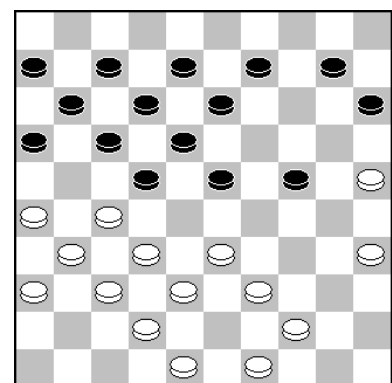


Diagram 6

Diagram 3 Ralf Richters – Jos Helmink

Met **17...9-13?!** stond Jos een zetje toe waarmee wit ten koste van slechts één schijf een dam haalt: 18.26-21 17x37 19.38-32 37x28 20.29-23 18x38 21.43x5 **Diagram 4** Of dat aan de aandacht van de witspeler is ontsnapt weet ik niet, maar ik kan me voorstellen dat Richters dit zetje bewust achterwege heeft gelaten. Van Jos vermoed ik dat hij deze afwikkeling überhaupt niet heeft gezien.

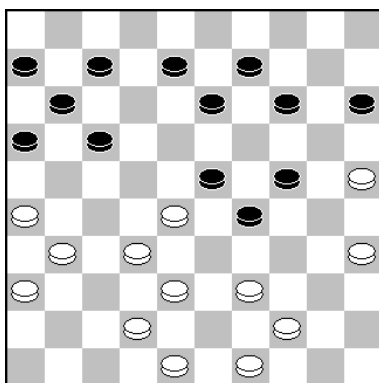
Kan wit voorkomen dat de dam met gelijk spel onschadelijk wordt gemaakt? 21... 12-18 22.40-34 22-27 23.34-29 18-22 24.39-33 4-10 **Diagram 5** en het lijkt erop dat de dam zijn investering waard is geweest.

Diagram 6 Gerrit Wassink – Marco van Bronswijk

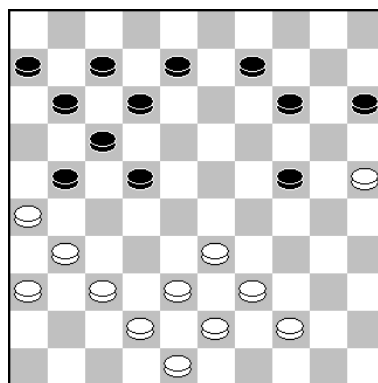
In plaats van 24... 10-14 heeft Marco 24... 19-23? gedaan en zat hij na 25.43-39 – zie het *diagram* - met de gebakken peren. Na **25... 13-19? 26.32-28! 23x34 27.33-28 22x33 28.44-39 33x44 29.49x20 15x24 30.27-21 16x27 31.31x15** gaf hij zich gewonnen.

Ook de drie alternatieven waarover hij beschikte hadden geen soelaas meer geboden:

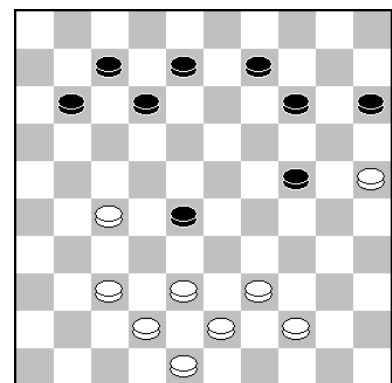
1. 25...23-29 26.35-30 (bijvoorbeeld) 24x35 27.33x24 10-14 28.25-20 14x25 29.24-19 13x24 30.32-28 22x33 31.38x20 15x24 32.27-21 16x27 33.31x4 W +.
2. 25...23-28 26.32x23 18x29 27.27x18 12x23 28.37-32 10-14 29.33-28 **Diagram 7** en nu zou na 29...14-19 de infiltratie 30.25-20 zwart de das om kunnen doen, maar keuze heeft hij niet. Op 29...13-19 volgt de aloude coup Napoleon 29.33-28 13-19 30.35-30 24x35 31.28-22 17x37 32.38-32 37x28 33.26-21 16x27 34.31x4 W +.
3. 25...23-28 26.32x23 18x29 27.27x18 13x22 Dit is nog het beste, maar niet voldoende voor overleving. 28.44-40 16-21 29.49-43 10-14 30.40-34 29x40 31.35x44 **Diagram 8** 31... 22-28 32.33x22 17x28 33.26x17 11x22 34.31-27 22x31 35.36x27 6-11 **Diagram 9** Wit valt schijf 28 eerst tweemaal via veld 33 aan: 36.38-33 12-17 37.33x22 17x28 38.42-38 7-12 39.38-33 12-17 40.33x22 17x28 41.43-38 8-12 De derde aanval geschiedt via veld 32: **Diagram 10** 42.38-32 9-13 43.32x23 13-18 Want op 43... 13-19? volgt nu 44.25-20 + - 44.44-40 18x29 45.39-34 29-33 46.34-29 24-30 47.29x38 30-35 48.40-34 15-20 49.38-33 20-24 50.34-29 14-19 51.29x20 35-40 52.20-15 **Diagram 11** en wit wint gemakkelijk.



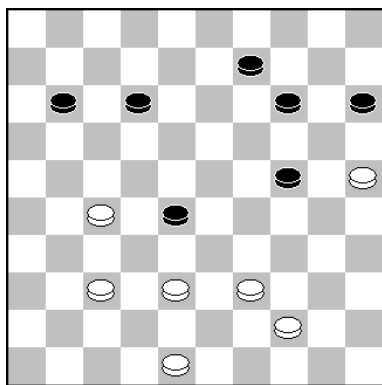
Analysediagram 7



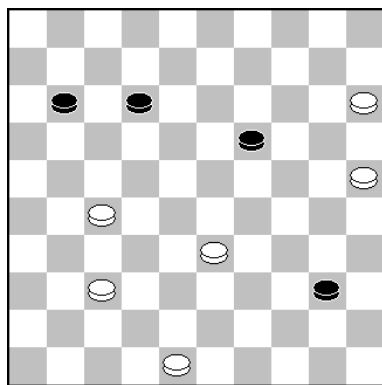
Analysediagram 8



Analysediagram 9



Analysediagram 10



Analysediagram 11

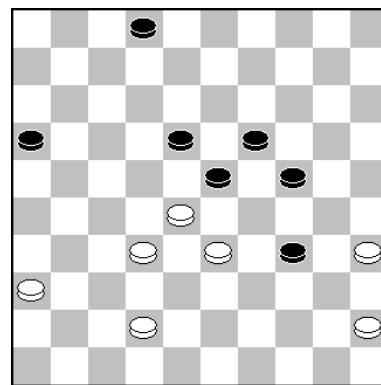
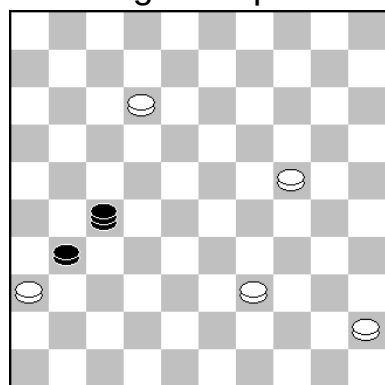


Diagram 12

Diagram 12 Tom Rinner – Geert Geurts

Geert vroeg zich na afloop vertwijfeld af waar hij de winst had laten liggen. Rinner gaf de puntendeling met **49.42-37?** (49.36-31 of 39.42-38 =) uit handen en Geert de winst met **49... 16-21 50.37-31 2-7?**



Analysediagram 13

Er had eerst moeten volgen 50... 21-26! 51.31-27 2-7 – nu pas – en na 52.28-22 kan zwart winnen zoals hij wil.

Een ludieke variant is 52... 7-12 53.22x13 19x8 54. 33-28 23-29 55.28-22 34-39 56.22-17 12x21 57.27x16 8-12 58.16-11 12-17 59.11x22 39-44 60. 22-18 44-49 61.32-28 29-33 62.28x39 49-27 63.18-12 24-30 64.35x24 26-31 **Diagram 13** waarna Geert beter gemutst naar huis zou zijn gegaan dan na het partijverloop.

4e ronde dd. 6 mei 2022

WSDV 2 Wageningen	-	DCH Harderwijk	02-10
DUO Doetinchem	-	WSDV Wageningen	08-04
DCH Hengelo	-	DV VBI Huissen	06-06
CTD Arnhem	-	DSV Sinderen	11-01
DCL Lent	-	WDV Winterswijk	08-04

DCL Lent

1. Gert van Willigen (1247)
2. Eep van Manen (1141)
3. Willem van den Berg (1124)
4. Albert Eggink (1078)
5. Jos Helmink
6. Sammy Amusah (1038)

- WDV Winterswijk

8-4

- Erik ten Hagen (1299) 0-2 2
- Henk Sonderen (1223) 1-1 6
- Frank ten Hagen (1072) 2-0 4
- Gerard Korten (1073) 1-1 5
- Jan Elgershuizen (876) 2-0 3
- Augustin Saouadogo (541) 2-0 1

In volgorde van aankomst deed zich onder meer het volgende voor.

Diagram 14 Augustin Saouadogo - Sammy Amusah

Na **16.34-30? 25x34 17.39x30** volgde het aloude kaatsingszetje **17...24-29! 18.33x24 17-21 19.26x17 11x33 20.38x29 23x25 21.44-40 19x30 22.35x24** met schijfwinst. Sammy liet zijn prooi niet meer los.

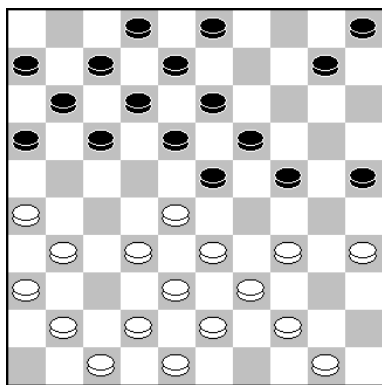


Diagram 14

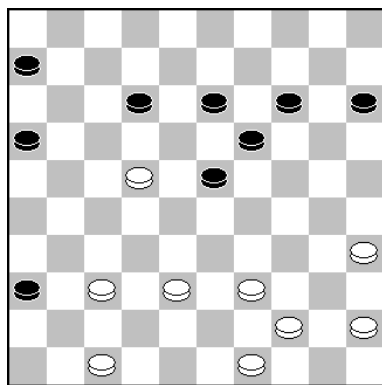
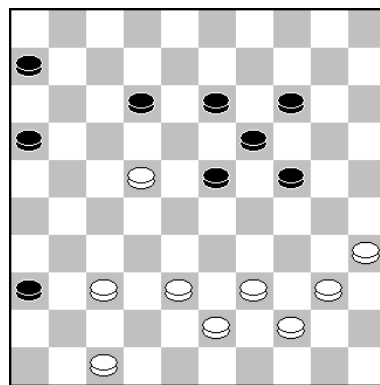


Diagram 15



Analysediagram 16

Diagram 15 Gert van Willigen - Erik ten Hagen

Een tegenvaller kregen we te verwerken aan bord 1, waar Gert – bij geoorloofde afwezigheid van Thijs Gerritsen (ziek gemeld) – was geplaatst. Er volgde **35.38-32? 6-11 36.49-43 12-17 37.43-38 17x28 38.38-33 16-21 39.33x22 11-16** en wit gaf het terecht op. Het vraagteken achter wits 35^e zet impliceert dat er een betere voortzetting voorhanden is. En inderdaad blijkt de witte stand nog houdbaar. Ik mag u – met dank aan de computer – de volgende variant offren: 35.45-40 15-20 36.49-43 20-24 **Diagram 16** 37.47-41!! 36x47 38.40-34!!! 47x49 39.22-18 49x41 40.18x7 =.

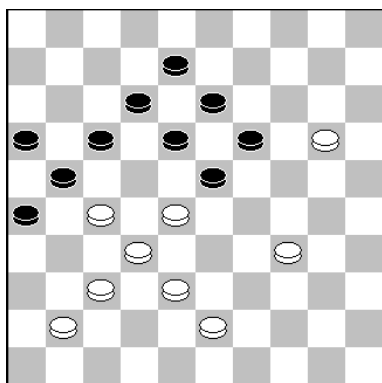


Diagram 17

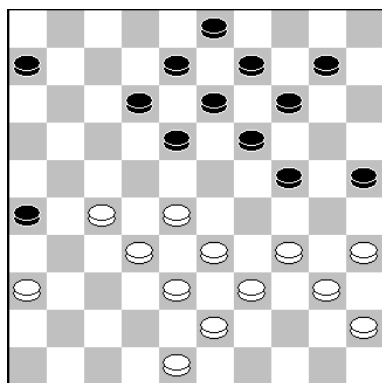


Diagram 18

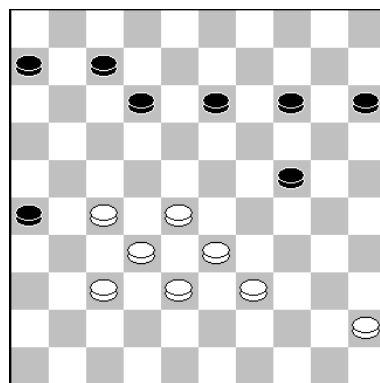


Diagram 19

Diagram 17 Jos Helmink - Jan Elgershuizen

Elgershuizen was met zijn gemakkelijk verkregen schijfwinst onzorgvuldig omgegaan, en in de diagramstand mag hij inmiddels op niet meer dan een puntending rekenen. Ik denk dat hij met **43... 17-22?** enz. een doorbraakje naar veld 40 zag schemeren, maar dat punt had hij met 43... 19-24! 44.28x30 17-22 moeten pakken.

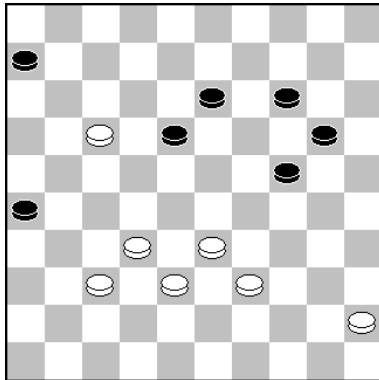
Diagram 18 Willem van den Berg – Frank ten Hagen

Er was natuurlijk niks mis met **30... 6-11**, maar nu bleven – naar ik vermoed tegen de zin van mijn tegenstander – de schijven nog even op het bord. Dat zou niet het geval geweest zijn na 30... 18-23. Dan volgt of 31.34-30 25x34 32.40x7 24-29 33.33x24 19x30 34.35x24 8-12 35.7x18 13x44 36.43-39 44x42 37.48x37 of 31.34-29 23x34 32.40x20 19-23 33.28x19 13x15 =.

Diagram 19 Gerard Korten – Albert Eggink

41... 15-20? 42.45-40? Twee zetten later zal Korten de aanval met 27-22 inzetten, maar dan blijkt Albert zijn verdediging op orde te hebben. Verwoes-

tende kracht gaat er ook nu van 42.27-22 niet echt uit, maar het brengt zwart wel in verlegenheid. Zo kan de dreiging 43.22-18 niet gepareerd worden met 42... 14-19? wegens 43.28-23! 19x17 44.37-31 26x28 45.33x2 +.



halen met chirurgische precisie te werk moet gaan, valt lastig te zeggen. De computer waarschuwt voor 40... 3-8 41.39-34 **Diagram 24** 41... 12-18? 42.35-30 18x27 43.28-22 27x18 44.37-31 26x48 45.30-25 48x30 46.25x3 en wit is met de schrik vrijgekomen.

41.39-34 3-8 42.22-17?

Sonderen, hoogste KNDB-rating ooit 1289, ziet het blijkbaar allemaal niet meer zitten. Met 42.34-29! 24x33 43.38x29 12-18 44.28-23 18x27 45.37-32 27x38 46.42x33 zou hij nog fier overeind gebleven zijn. Nu had hij na **42... 12-18 43.36-31 21x12 44.31-27** zonder ook maar enige tegemoetkoming een schijf minder. **44... 6-11 45.34-30 20-25 46.30x19 13x24 47.37-32 11-17 48.38-33 25-30 49.45-40** **Diagram 25** **49... 24-29?**

Het ruitje 49...17-22 50.28x17 12x21 wint na 51.33-29 24x33 52.35x24 18-23! probleemloos. Ik sluit niet uit dat Eep alleen maar gekeken heeft naar 52...33-39? 53.27-22 18x38 54.42x44, wat inderdaad niet meer wint.

50.33x24 30x19 51.35-30 **Diagram 26** **51... 17-22?** **52.28x17 12x21** **Diagram 28**

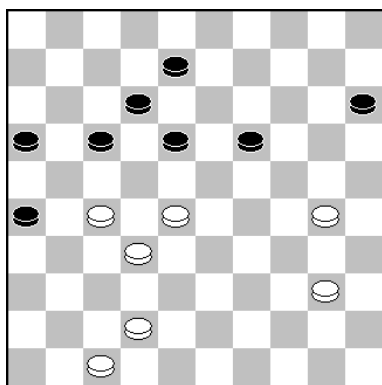
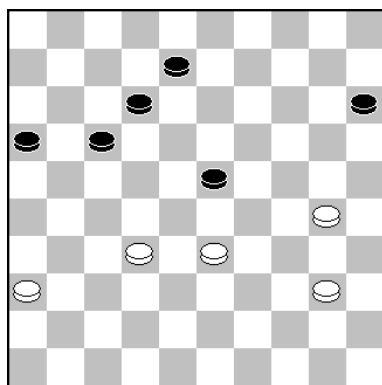


Diagram 26



Analysediagram 27

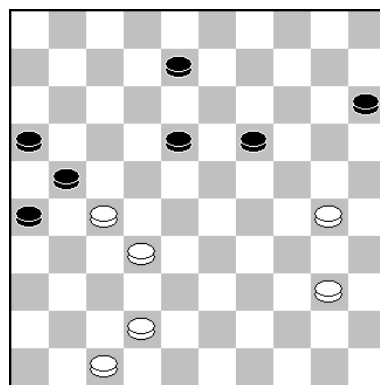


Diagram 28

De meest natuurlijke zet in **diagram 26** is 51...15-20?, maar daarop volgt 52.30-24! 19x30 53.28-23 18x29 54.27-21 16x38 55.42x15 met remise.

De voortzetting 51... 26-31! 52.27x36 18-22 heeft Eep wel overwogen, maar daar ten onrechte van afgezien. Winst is haalbaar na 53.42-38 22x42 54.47x38 19-23 55.38-33 **Diagram 27** en nu niet 55...17-22? 56.36-31 12-18 57.40-34 8-13 58.33-29 met een positioneel gelijkwaardige stand, maar 55...12-18! 56.33-28 23-29 57.28-23 8-13 58.23x21 16x38 Z+.

53.42-38? Sonderen profiteert niet van zwarts uitglijder op de 51^e zet en ontmantelt eigenhandig zijn gevaarlijkste wapen, te weten 53.40-35! 15-20?? 30-24! W+. **53... 8-12?**

Wit moet van goeden huize komen om in de variant 53...15-20! 54.38-33 20-24 55.30-25 18-23 56.47-42 8-13 57.33-28 23-29 58.42-37 13-18 59.28-23 19x28 60.32x12 21x41 Z+ een versterking te vinden. Na de tekstzet is zwarts voordeel geheel verdampt. **54.38-33 12-17 55.33-28** **Diagram 29** **55...17-22?** **56.28x17 21x12** Want op 55... 15-20 volgt 56.27-22! 17x37 56.30-25 21x32 57.25x12 =. Maar na de partijzet houden de stellingen elkaar weer in evenwicht. Evenals op de 51^e zet had zwart zijn heil in 55.... 26-31! 56.27x36 18-22 moeten zoeken. Winst lijkt na 57.30-24 19x30 58.28-23 15-20 59.40-35 30-34 60.23-19 22-27 niet lastig meer. **57.32-28 12-17** **Diagram 30**

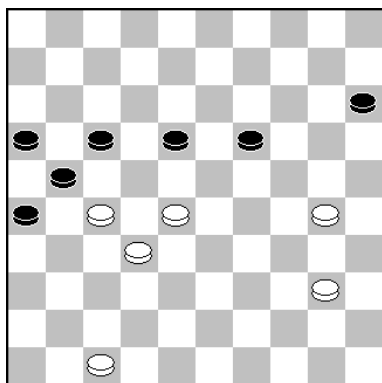


Diagram 29

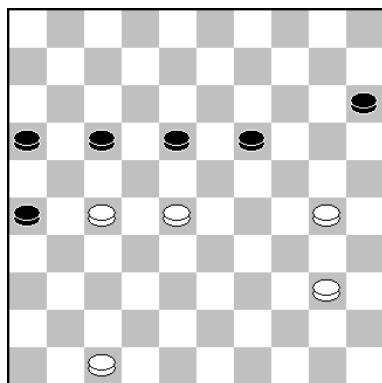
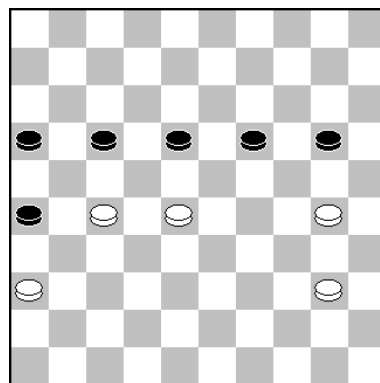


Diagram 30



Analysediagram 31

58.47-42?

Zonder een geoefend oog is het misschien niet te zien dat wit 58.47-41! had moeten doen. Na 58... Na 58... 15-20 59.41-36! **Diagram 31** is de winst verkeken. Hetzelfde geldt voor 58... 26-31 59.27x36 18-22 60.40-35 22x33 61.30-24 19x30 62.35x24.

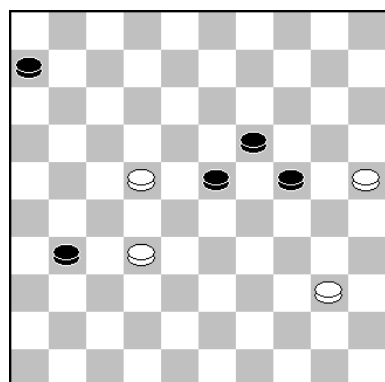


Diagram 32

58... 15-20 59.42-37 18-23 60.37-32 16-21 61.27x16 26-31 62.30-25 20-24 63.16-11 17x6 64.28-22 Diagram 32 64... 31-36??

Je hoeft geen grootmeestertitel op zak te hebben om te zien dat 64... 6-11 (veel) beter is. Nu werd na **65. 22-17** de puntending met een ferme handdruk bezegeld.

8e ronde dd. 13 mei 2022

DSV Sinderen	- DV VBI Huissen	05-07
WSDV Wageningen	- WDV Winterswijk	08-04
DCH Hengelo	- DCH Harderwijk	08-04
DUO Doetinchem	- WSDV 2 Wageningen	07-05
CTD Arnhem	- DCL Lent	11-01

CTD Arnhem

1. Odin Mol (1464)
2. Arnout Mossink (1031)
3. Theo Willemsen (1075)
4. Hein van Dee (1111)
5. Rein Bergsma (1049)
6. Rommy Moerlie (977)

- DCL Lent

- Thijs Gerritsen (1307)
- Maarten Nas (1297)
- Gert van Willigen (1247)
- Willem van den Berg (1124)
- Sammy Amusah (1038)
- Jos Helmink

7-1

- 2-0 6
- 0-2 1
- 0-2 4
- 1-1 3
- 2-0 2
- 2-0 5

In deze laatste wedstrijd van het seizoen leed Lent een fikse en niet ingecalculeerde nederlaag tegen CTD Arnhem dat, vanwege plichtplegingen de volgende dag (o.a. halve finales NK) ook nog eens in een gehavende opstelling aan dit treffen begon. Lent liep hierdoor de bronzen plak mis, die nu in de prijzenkast van DV VBI Huissen prijkt.

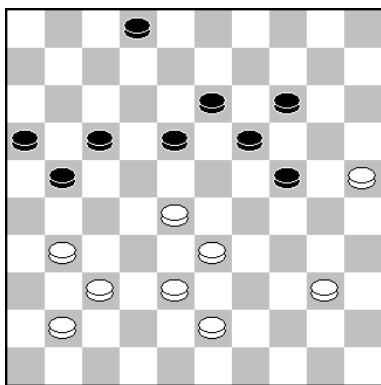


Diagram 33

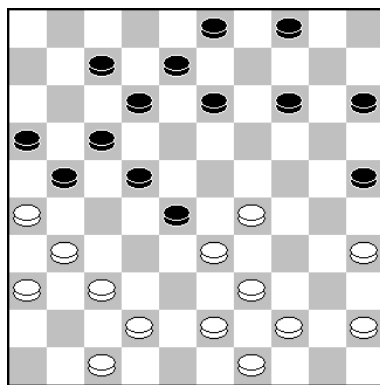


Diagram 34

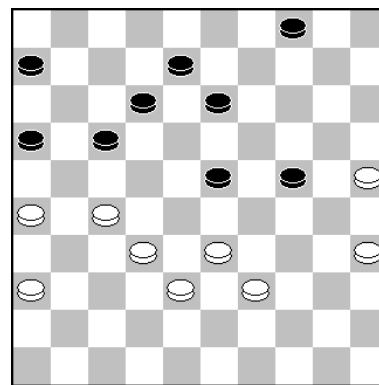


Diagram 35

Diagram 33 Rein Bergsma – Sammy Amusah

44.40-34? 18-23? Sammy versmaadde een zetje, dat hij naar verluidt wel had gezien: 44...17-22! 45.28x26 24-29 46.34x12 13-18 47.12x23 19x48 Z+. Dan gaan de punten dus - hoe kan het ook anders - naar de overkant.

Diagram 34 Maarten Nas - Arnout Mossink

Maarten kroop door het oog van de naald: **25.42-38? 3-9?** Hij overzag een voor zijn doen simpel zetje : 25...25-30! 26.35x24 15-20 27.24x15 4-10 28. 15x4 21-27 29.4x18 12x34 30.39x30 28x50 Z+. De tegenstander zag het evenmin.

Diagram 35 Theo Willemsen – Gert van Willigen

Gert noemde na afloop van de partij 'geduld' als de sleutel tot zijn succes, maar Willemsen verleende hem echter wel erg veel medewerking. Deze komedie voltrok zich als volgt:

43.27-21? Dit is vragen om een nul. Ferry Kemperman beveelt op Toernooibase 43.33-28 13-19 44.27-22 aan, maar je moet dan wel weten hoe het na 44... 8-13 45.22x11 16x7 46.36-31 12-17 47.31-27 7-12 **Diagram 36** verder moet. Omdat u er misschien niet zo snel op zult komen verklap ik dat alleen 48.35-30! 24x35 49.39-34 wit in de buurt van een puntending brengt.

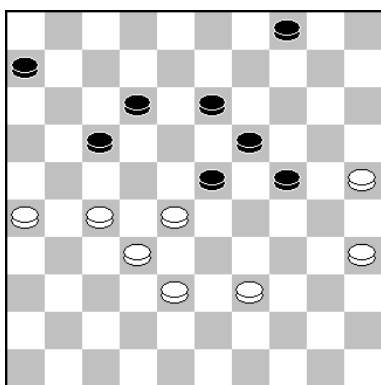


Diagram 36

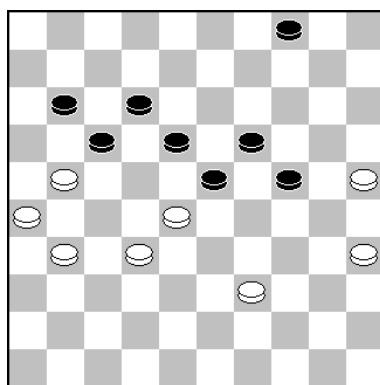


Diagram 37

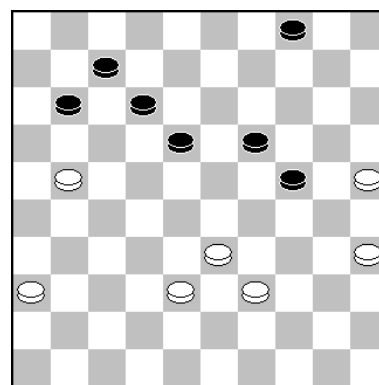
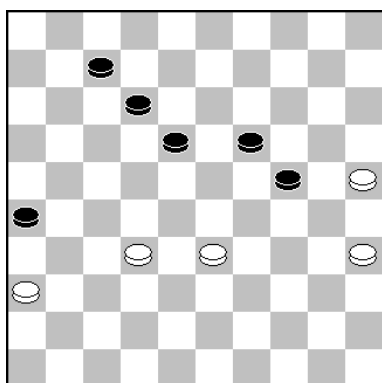


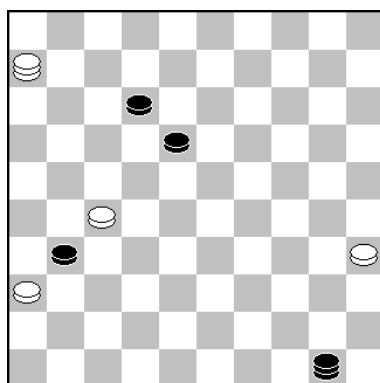
Diagram 38

Vervolgen wij de partij: **43...16x27 44.32x21 13-18 45.36-31 8-13 46.38-32 6-11 47.33-28 13-19 Diagram 37 48.32-27?? 23x32 49.27x38 11-16 50.31-27 17-22 51.39-34 22x31 52.26x37 16x27 53.38-33 18-23** en wit gaf het uiteraard op. Ik vermoed dat Willemsen in de stand van **diagram 37** beducht was voor 48.21-16 18-22 49.16x20 22x44, maar die vrees is onterecht. Hierbij wilde ik het aanvankelijk laten, maar (voor alle duidelijkheid verwijs ik u weer naar **diagram 35**) Kemperman liet wit na 43.33-28 13-19 44.27-22 8-13

45.22x11 16x7 niet met 46.36-31, wat naar de stand van *diagram 36* leidt, maar met 46.26-21 vervolgen. Een denkbaar vervolg daarop is echter 46... 13-18 47.38-33 6-11 48.32-27 23x32 49.27x38 **Diagram 38** 49... 11-17 50.39-34 17x26 51.34-29 4-10 52.29x20 10-15 53.38-32 15x24 **Diagram 39** 54.33-29 24x33 55.25-20 33-39 56.20-15 39-44 57.15-10 44-50 58.32-27 7-11 59.10-5 11-17 60.5x6 26-31!! **Diagram 40** en zwart wint!



Analysediagram 39



Analysediagram 40

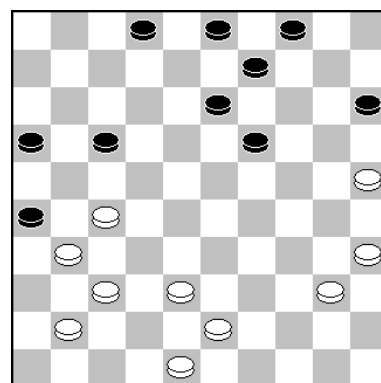
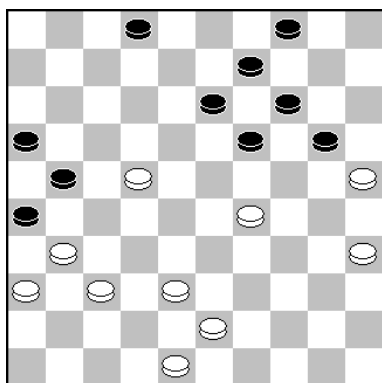


Diagram 41

Diagram 41 Jos Helmink – Rommy Moerlie

U ziet ook wel dat er iets grondig mis is gegaan met de witte stand, maar met **32... 9-14?** bood zwart zijn tegenstander een unieke kans om alle ongemakken uit de weg te ruimen: 33.41-36! 17-21 34.25-20 21x41 35.20x18 26x37 enz. Het buitenkansje werd niet benut. Maar ook na het minder geslaagde **33.40-34?** had de partij nog niet beslist hoeven zijn. **33... 13-18** Een interessante voortzetting is 33...15-20 34.34-29 3-9 35.41-36 17-21 36.27-22 **Diagram 42**



Analysediagram 42

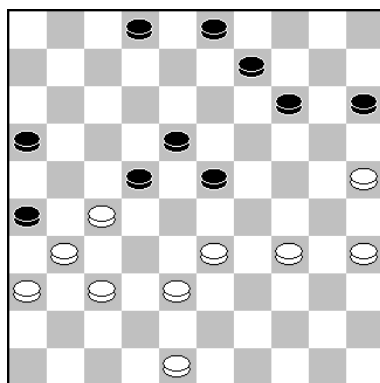
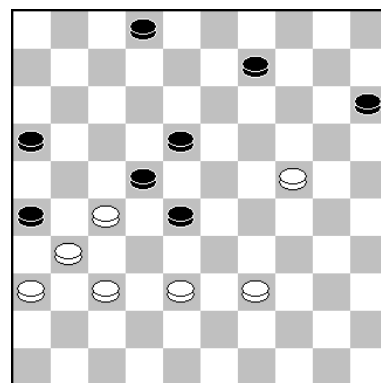


Diagram 43



Analysediagram 44

36... 21-27 37.22-17 19-24 38.31x22 24x31 39.36x27 2-8 40.43-38 20-24 41.38-33 14-19 42.33-28 8-12 43.17x8 13x2 44.22-17 en wit heeft voldoende compensatie voor zijn schijfachterstand.

34.41-36 17-22 35.43-39 19-23 36.39-33 4-9 Diagram 43 37.48-42?

Jos beroert de juiste schijf, maar dirigeert die de verkeerde kant op. Correct was 37.48-43! 23-28 38.43-39 14-19 39.34-30 19-23 40.30-24 23-29 41.35-30 29x20 42.25x14 9x20 43.30-24 20x29 44.33x24 3-9(!) **Diagram 44** en nu niet 45.38-32? 16-21! 46.32x12 21x41 47.36x47 26x37 met winst voor zwart, maar 45.39-33! 28x39 46.37-32 26x28 47.38-33 22x31 48.33x4 en wit is bevrijd uit de zwarte greep.

37... 23-28 38.35-30 28x39 39.34x43 *Diagram 45* 39... 9-13?

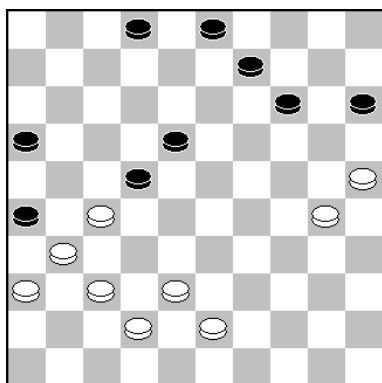
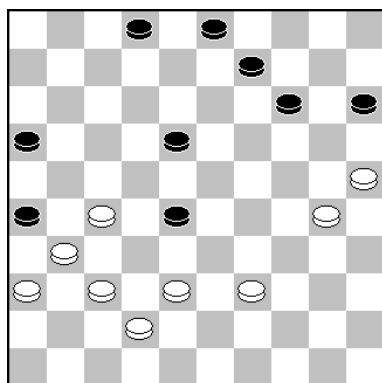


Diagram 45



Analysediagram 46

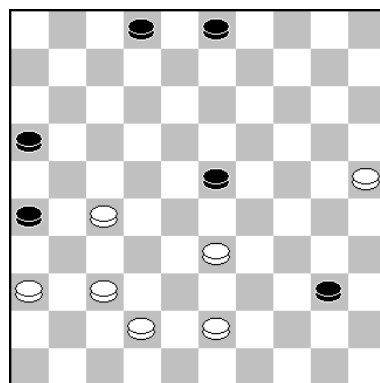


Diagram 47

Zwart loopt hier een fraaie winst mis: 39... 22-28! 40.43-39 *Diagram 46* 40...18-23!! – *Natuurlijk niet* 40... 40...28-32? met remise - 41.38-33 23-29!! en ongeacht hoe wit slaat wint zwart de partij.

40.38-33 18-23 41.27x20 15x35 42.31-27 35-40 *Diagram 47* 43.42-38?

Hier moest 43.25-20!, waarop kan volgen:

1. 43... 3-9 44.43-39! 40-45 45.39-34 45-50 waarop in plaats van onmiddellijk 20-14 ook het fraaie 46.37-31 26x48 47.20-14 50x31 48.14x3 48x30 49.36x27 = mogelijk is.
2. 43... 40-44 44.20-14 en zonder de bereidwillige medewerking van Jos zal zwart deze partij niet kunnen winnen.

Na de foutieve partijzet stond Rommie weer op winst, en ditmaal voorgoed.

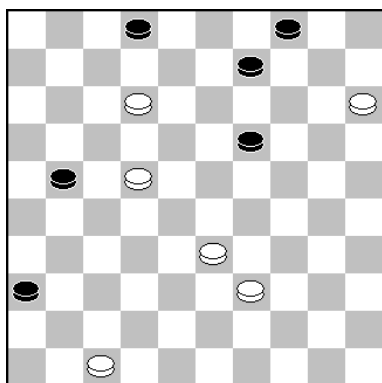


Diagram 48

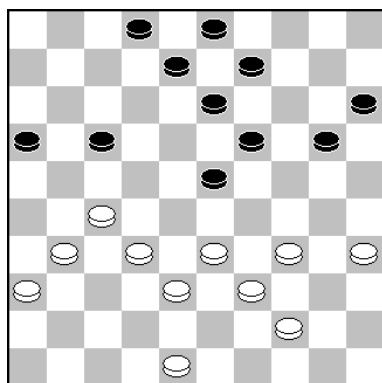
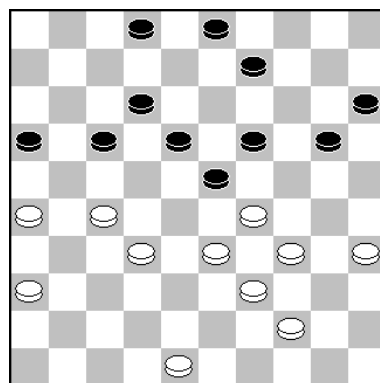


Diagram 49



Analysediagram 50

Diagram 48 Odin Mol – Thijs Gerritsen

Thijs moet een witte doortocht naar dam met de schijven 12 en 22 zien te verhinderen om geen ernstig nadeel op te lopen. Met **50... 21-26?** maakte hij de weg echter vrij voor die twee potentiële promovendi, die hij met 50... 19-23 had kunnen blokkeren. Na 50... 51.22-17 9-13 52.17x26 13-18 hoeft hij voor een kansloos eindspel geen angst te koesteren .

Niet moeilijk, maar je oog moet er wel op vallen. Na deze gemiste kans vond ook de computer geen redding meer voor zwart.

Diagram 49 Willem van den Berg – Hein van Dee

Lang dacht ik na over 33.33-29 13-18 34.38-33 8-13, maar die varianten leken mij alle (zwaar)in het voordeel van zwart uit te pakken. Dus: **33.31-26 33...8-12 34.33-29** Nu is deze voortzetting wel speelbaar. **34... 13-18 35.38-**

33 Diagram 50 35... 17-22 36.32-28 23x21 37.26x28 en acht zetten later werden de punten gedeeld.

Niettemin kneep ik hem voor de gevolgen van 35... 9-13 36.33-28 20-24 37.29x20 15x24 maar met 38.44-40 lost wit alle problemen op. Op 38... 24-29 maakt wit met 39.27-22! 18x38 40.39-33! 23x32 41.34x14 38x29 42.14-10 remise.

Eindstand

Pl	Teams	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				We	Pu	Bs
1	DCH Harderwijk		7	7	9	9	9	4	8	8	10				9	16	34
2	DUO Doetinchem	5		5	8	9	7	8	8	8	11				9	14	30
3	DV VBI Huissen	5	7		9	4	6	6	7	8	9				9	12	14
4	WSDV Wageningen	3	4	3		6	8	9	10	8	9				9	11	12
5	DCL Lent	3	3	8	6		5	9	7	8	8				9	11	6
6	CTD Arnhem	3	5	6	4	7		7	11	6	8				9	10	6
7	DCH Hengelo	8	4	6	3	3	5		5	8	9				9	7	-6
8	DSV Sinderen	4	4	5	2	5	1	7		7	7				9	6	-24
9	WDV Winterswijk	4	4	4	4	4	6	4	5		11				9	3	-16
10	WSDV Wageningen 2	2	1	3	3	4	4	3	5	1					9	0	-56

Topscorers

	Naam	W	P	Rat.	Trat	Bg	Rat +/-
1.	(16)Willem van den Berg	8	9	1124	1099	3.6	-2.4
2.	(21)Sammy Amusah	5	8	1038	940	4.80	10.54
3.	(25)Thijs Gerritsen	8	8	1307	1236	1.38	-7.12
4.	(27)Maarten Nas	4	7	1297	1096	2.25	4.76
5.	(32)Gert van Willigen	6	7	1247	1170	2.50	-4.76
6.	(58)Eep van Manen	3	4	1141	1055	3.00	3.87
7.	(62)Jos Helmink	7	4	----	990	5.57	
8.	(63)Geert Geurts	2	3	1132	1106	4.00	-0.42
9.	(66)Sander Spaans	2	3	1198	999	3.50	-0.13
10.	(91)Jasper Lemmen	1	1	1481	1378	1.00	-1.41
11.	(102)Albert Eggink	1	1	1078	1073	4.00	-0.07
12.	(103)Rob Everts	1	1	1004	1062	6.00	0.81
13.	(110)Willie Peelen	2	1	881	1008	6.00	-1.64
14.	(116)Marco van Bronswijk	1	0	1210	1270	2.00	-4.17
15.	(118)Raymond Geurts	1	0	----	1116	5.00	
16.	(127)niet opgekomen	2	0	----	1135	6.00	

Lent P2 - Gelderland 2^e klasse B

9^e ronde dd. 9 mei 2022

Koonschijf Ede 2 - DCL 2 Lent

0-8

Kroonschijf Ede 2

1. Rob Vogelezang (561)
2. Karel Jochemsen
3. Arjen Teunissen (504)
4. Hamke Meijer

- DCL 2 Lent

- Gerold Kosman (1152)
- Geert Geurts (1132)
- Peter Vink (828)
- Jorien Spaans 866)

0-8

- | | |
|-----|---|
| 0-2 | 1 |
| 0-2 | 3 |
| 0-2 | 2 |
| 0-2 | 4 |

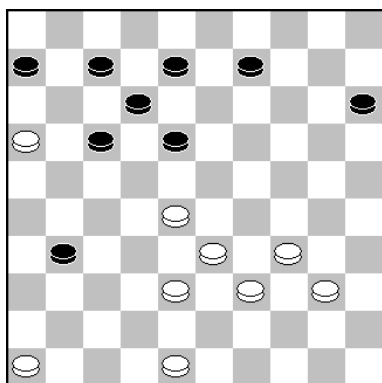


Diagram 1

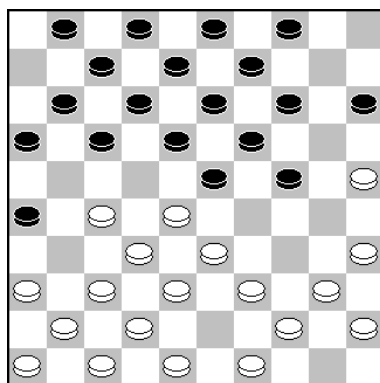


Diagram 2

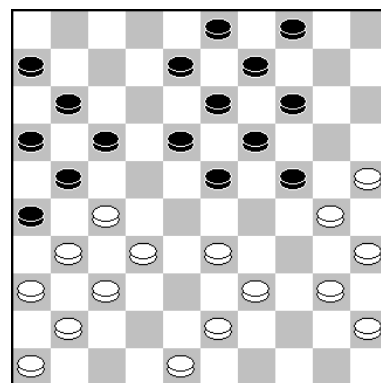


Diagram 3

Wereldschokkende gebeurtenissen hebben zich in Ede niet voorgedaan, maar het scheelde niet veel. Gerold had namelijk tegen Vogelezang een punt kunnen laten liggen. Maar eerst vergast ik u op de blunder van Teunissen die Peter 2 punten opleverde.

Diagram 1 Arjen Teunissen – Peter Vink

41.46-41? 31-36 42.41-37 17-21 43.16x27 18-22 44.27x18 12x41 Z+.

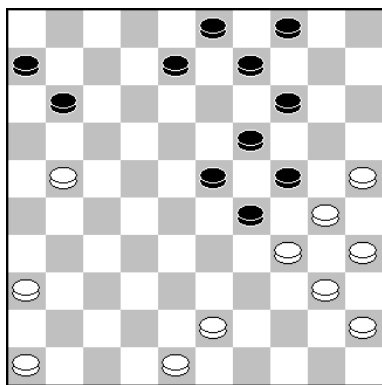
Diagram 2 Rob Vogelezang - Gerold Kosman

Gerold wilde de blits maken met het zetje 12.40-34? 17-22! 13.28x6 24-29 14.33x24 19x30 15.35x24 23-28 16.32x23 18x40 17.45x34? (Slaan naar 35 verliest eveneens) 17... 7-11 18.6x17 12x43 19.49x38 14-20 20.25x14 9x49 Z+. Helaas deed Vogelezang **12.49-43**.

Veel later stond het als in *diagram 3* waar volgde **23... 8-12? 24.25-20? 14x34 25.40x20 23-28 26.32x14 21x32 27.37x28 26x37 28.41x32 13-19 29. 14x23 18x49** en na nog een paar volstrekt overbodige zetten gaf wit het op.

Puik overwinning van Kosman, zou je kunnen zeggen, maar dat doen we niet. Een pluim zou hij hebben verdiend met 23...23-29! 24.43-38 17-22 25.39-34 18-23 26.27x18 13x22 27.48-43 21-27 28.32x21 16x27 29.33-28 22x42 30.37x48 26x37 31.41x21 *Diagram 4* 31... 23-28! 32.34x32 14-20 33.25x23 11-16 34.30x19 16x49 Z+.

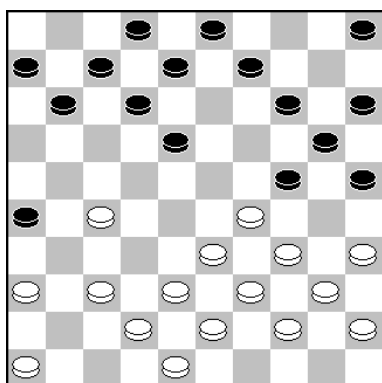
Vogelezang had op de 24^e zet (natuurlijk) 33-28! moeten doen. Uiteraard blijft zwart ook dan superieur staan, maar misschien niet meer dan dat. Er zou kunnen volgen 24... 4-10 25.43-38 3-8 26.27-22 18x27 27.31x22 *Diagram 5*

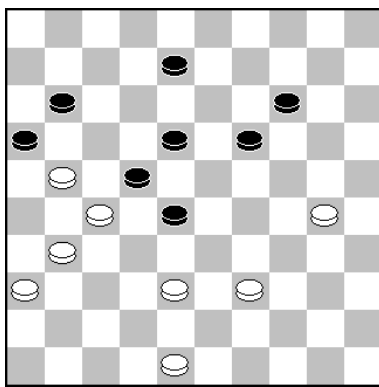


Clubkampioenschap

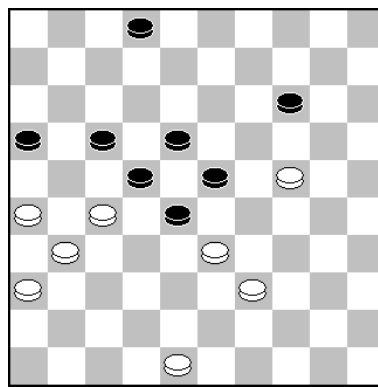
Ronde 29 dd. 22 april 2022

Rob Everts	-	Albert Eggink	0-2
Joop Geurts	-	Gerold Kosman	0-2
Peter Vink	-	Kees Hazen	1-1

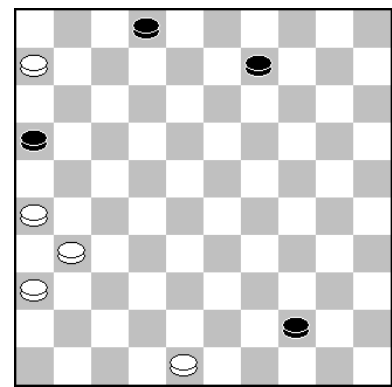




Analysesdiagram 7



Analysesdiagram 8



Analysesdiagram 9

1. 40... 14-20 41.26-21 20-25 42.48-43 25x34 43.39x30 28-32 **Diagram 5**
44.31-26 22x31 45.26x28 16x27 46.28-22 18-23 47.22x31 23-29 48.31-27
Diagram 6 en 48... 19-24 49.30x19 29-34 faalt vanwege 50.43-39 34x21
51.36-31 enz. W+.
2. 40... 6-11 41.26-21 2-8* **Diagram 7** 42.38-33 (21-17 16-21=) 28-32 43.
27x38 16x27 44.33-28 22x44 45.31x2 19-24 46.30x10 44-49 47.2x16
49x5 =.
3. 40... 6-11 41.38-33 19-23 42.30-24 11-17 **Diagram 8** 43.24-19 14-20 44.19-
13 18x9 45.27x29 20-24 46.33x11 24x44 47.11-6 **Diagram 9** en mits
magere materiele voorsprong is verre van toereikend voor winst.

Desondanks had Peter zijn tegenstander de duimschroeven nog even aan moeten draaien, vind ik althans.

Ronde 30 dd. 29 april 2022

Willem van den Berg	-	Maarten Nas	0-2
Kees Hazen	-	Dummy	2-0
Joop Geurts	-	Rob Everts	2-0
Albert Eggink	-	Jos Helmink	0-2
Cor van Vuuren	-	Jan Okkerse	1-1

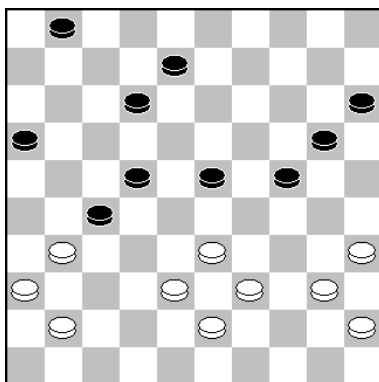
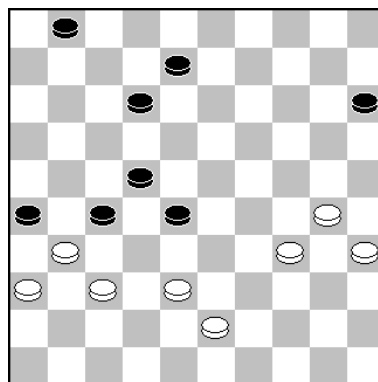
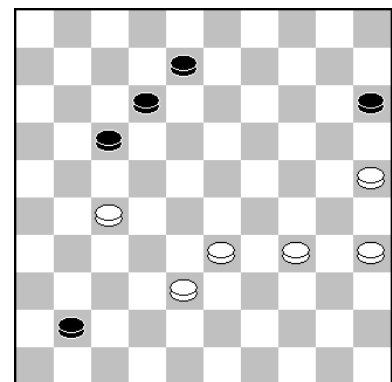


Diagram 10



Analysesdiagram 11



Analysesdiagram 12

Diagram 10 Cor van Vuuren – Jan Okkerse

Het ruiltje 38... 22-28? 39.33x22 27x18 moet ik - om zowel esthetische als damtechnische redenen - helaas afkeuren. Allereerst had de majestueuze zet 38... 23-28 de aandacht van de zwartspeler moeten trekken.

Daarop kan volgen 39.40-34 16-21 40.41-37 21-26 41.34-30 24-29 42.33x24 20x29 43.39-34 29x40 44.45x34 **diagram 11** Wit lijkt onder de voet gelopen te

worden, maar een zet van zwart met een van zijn schijven in het achterland leidt tot niets. Zwart moet zijn kansen zoeken in het in bepaalde kringen bekende 44... 28-32 45.37x17 26x37, maar ook na 46.17-11 1-6 47.43-39 6x17 48.39-33 27-31 49.36x27 37-41 50.30-25! **diagram 12** lijkt de strijd gestreden, maar dat is slechts schijn: Dat dam halen op 46 vanwege 51.38-32 46x30 52.35x24 op slag remise is valt gemakkelijk te zien.

Lastiger is te zien hoe wit zijn problemen oplost na 50... 41-47, hoewel hij over maar liefst twee verdedigingen beschikt:

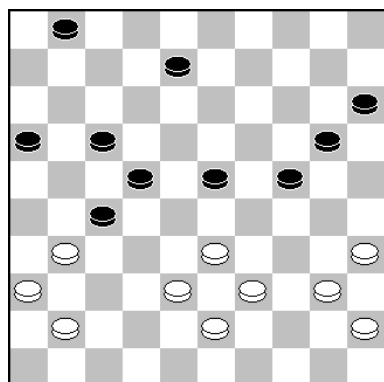
1^e 51.33-29!! 47x24 52.34-30 24-38 53.27-22 17x28 54.30-24 38x20 55.25x14 8-13 en na 56.35-30 28-32 57.30-24 32-37 58.24-20 15x24 59.14-10 37-41 60.10-4 12-18 61.4-15 24-30 62.15-29 18-22 63.29-18 worden de punten gedeeld.

2^e 51.34-30! Zo kan het ook.

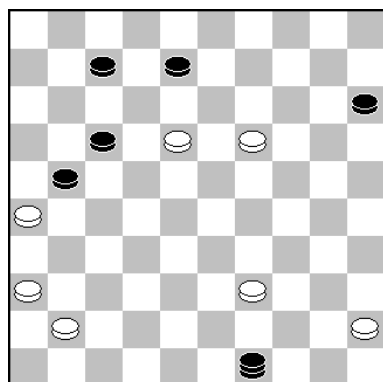
Na 51...47-36 52.33-28! 36x47 53.30-24 47x20 54.25x14 8-13 zijn we via een andere zettenreeks in bovenstaande variant verzeild geraakt.

Ook na 51... 47-41 maakt wit na 52.30-24 altijd remise, behalve als zwart 52... 41-32?? speelt.

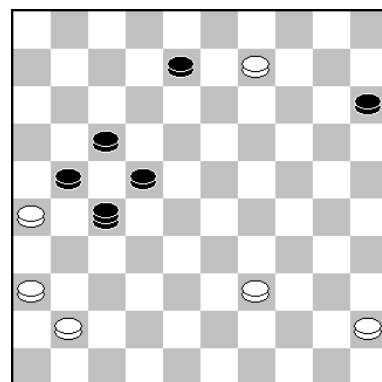
Aan die zogenaamde majestueuze zet 23-28 *zou* dus het een en ander kunnen schorten. De computer adviseert na enig rekenwerk dan ook 38... 12-17 **diagram 13**



Analysediagram 13



Analysediagram 14



Analysediagram 15

Voor die zet koesterde Cor tijdens de partij al enige angst. 39.40-34 is door het damzetje 39... 23-29! 40.34x23 27-32 41.38x18 24-30 42.35x24 20x49 uitgeschakeld, zodat er kan volgen 39.31-26 1-7 40.40-34 – wit moet het zetje nu wel toelaten – 40... 23-29 41.34x23 27-32 42.38x18 24-30 43.35x24 20x49 44.23-19 16-21 **diagram 14**

De witte stand staat op instorten, maar er is een zet waarmee wit het vege lijf kan weten te redden. Die mag de geïnteresseerde lezer zelf trachten te vinden, of er zijn of haar computer op loslaten. Om u op weg te helpen vermeld ik twee zetten die al meteen afvallen:

1. 45.18-13? 49-44! 46.13x22 44x6 47.26x17 6x14 Z +.
2. 45.19-14? 49-27! 46.18-12 7x18 47.14-9 18-22 Deze slotstand krijgt een plaatje: **diagram 15** en wit moet zich gewonnen geven.

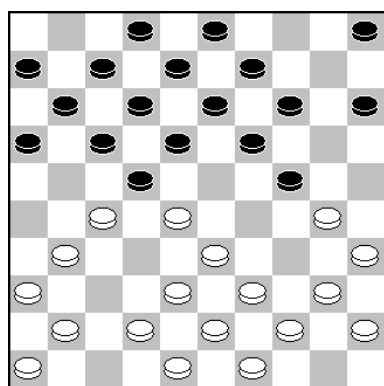
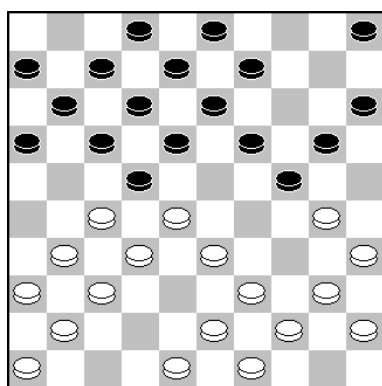
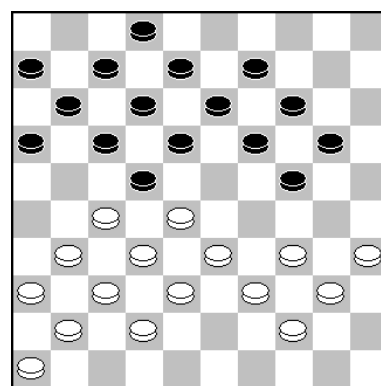


Diagram 16



Analysediagram 17



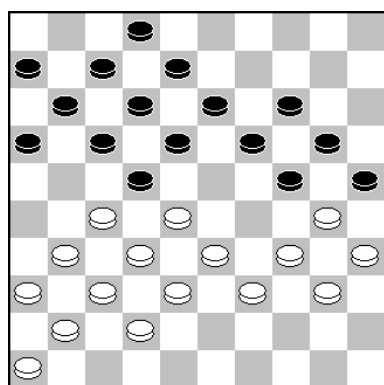
Analysediagram 18

Diagram 16 Albert Eggink – Jos Helmink

Albert was in een huisvlijtvariant van zijn tegenstander terechtgekomen. Die bleek echter niet meer aan de actualiteit te voldoen. Ik vrees dat Jos zich in zijn spel heeft laten inspireren door archaïsche varianten, die onder andere te vinden zijn in de boekjes van Eekhoud.

13.30-25? is verhinderd door 13... 14-20! 14.25x23 18x29 15.27x18 12x32 16.38x27 29x47 Z + en 13.41-37? 24-29! 14.33x24 22x33 15.39x28 17-22 16.28x17 12x41 17.46x37 14-20 levert wit schijfverlies op zonder dat daar bijzondere compensatie tegenover staat. Maar de witspeler liet zich (voorlopig) niet van de wijs brengen: **13.38-32! 5-10?** Hiermee werkt zwart zich verder in de nesten. Minder slecht is 13...14-20 14.42-37 **diagram 17** Om zowel 14... 14... 24-29 als (14.41-37) 19-23 15.30x19* 23x14 tegen te gaan. 15. 20-25 15.48-42 25x34 16.40x20 15x24 17.43-38 5-10 18.45-40 10-14 19.49-43 14-20 20.39-34 (20.40-34?) 20... 9-14 21.43-39 3-9 **diagram 18**

Nu is 22.34-29 eenvoudig verhinderd door 22... 17-21 en 23... 18-22, terwijl 22.34-30 20-25 23.40-34 14-20 24.44-40 9-14 **diagram 19** ook niet in wits voordeel werkt, integendeel zelfs.



Analysediagram 19

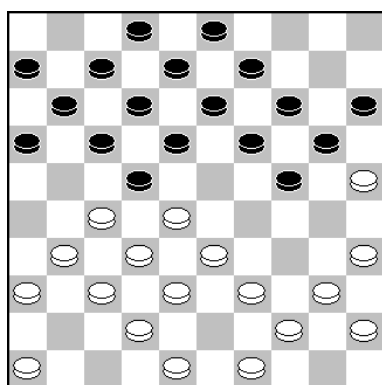


Diagram 20

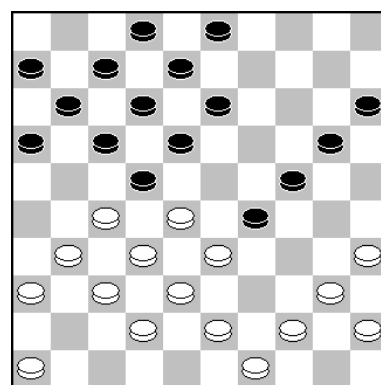


Diagram 21

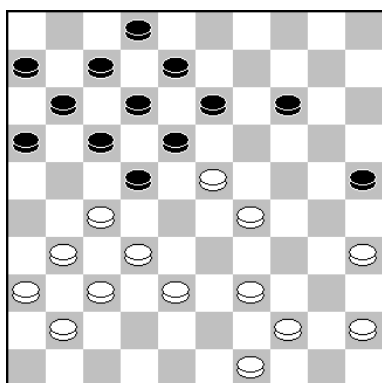
Omdat 25.28-23? vanwege 25... 19x28 26.30x10 17-21 27.32x23 21x43 28.39x48 18x47 uit den boze is, is het moment voor wit aangebroken om de partij op te geven.

Met 13... 14-20 zou zwart zich – zij het niet zonder medewerking van zijn tegenstander – dus nog staande kunnen houden (Albert heeft in bovenstaande varianten die Jos en uw redacteur u hebben voorgeschoteld natuurlijk sterker kunnen voortzetten), maar na het gespeelde **13... 5-10 14.43-38 15-**

20 15.30-25 10-15 16.41-37 *Diagram 20* bracht Albert het lek in Helminks studie boven water: **16... 24-29 17.33x24 20x29**

Die (studie) ging verder met 18.28-23? 19x28 19.32x34 17-21 20.38-32 22-28 21.32x23 21x41 22.46x37 18x29 23.34x23 13-19! enz. met gelijk spel. Albert kwam met de versterking **18.39-33!** op de proppen. **18... 19-24** Omdat nu op 19.44-39 volgt 19...24-30! 20.25x23 18x29 21.27x18 13x22 22.33x24 22x44 deed Albert **19.48-43 14-20 20.25x14 9x20** *Diagram 21 21.44-39?*

Na 21.43-39 3-9 speelt wit niet 22.28-23 omdat dan 29-34 23.39x19 18x29 24.33x24 20x29 25.27x18 12x14 = volgt, maar 21.43-39 3-9 22.46-41 20-25 23.28-23 29-34 24.40x20 15x24 25.33-29 24x33 26.38x29 9-14 - Natuurlijk niet 26... 22-28? wegens een damzetje naar veld 3 – 27.42-38 *diagram 22* Verhinderd is nu 27... 22-28 door het verraderlijke zetje 28.39-33!! 28x50 29.35-30! 25x34 30.29x40 18x29 31.32-28 50x22 32.27x20 W+.



Analysediagram 22

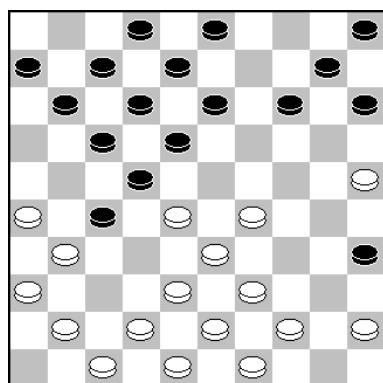
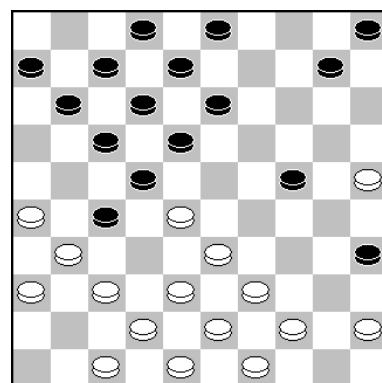


Diagram 23



Analysediagram 24

Na Alberts foutieve 21^e zet kon zwart zijn stelling door 21... 24-30! 22.35x24 16-21 23.27x16 13-19 24.24x13 18x9 25.33x24 22x35 26.31-27 20x29 27.27-22 17x28 28.32x34 fatsoeneren, maar dat gebeurde niet. Na **21...24-30** sloeg Albert niet met schijf 35 maar met schijf 33 (??) en speelde hij verder een verloren partij. Mag ik tot slot Jos verzoeken zijn damboeken naar het schap 'curiosa' te verplaatsen?

Diagram 23 Joop Geurts – Rob Everts

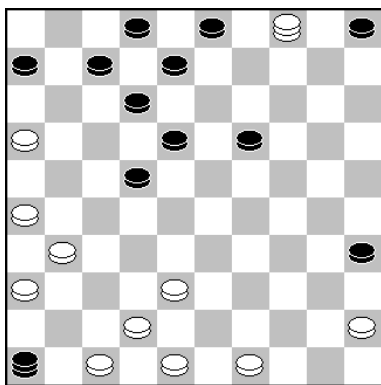
Rob vervolgde met **17... 3-9?** Een zet waarvan de diepere betekenis mij ontgaat. Na **18.29-24** viel er aan schijfverlies niet te ontkomen.

Een beschaafdere voortzetting is 17...14-19 18.41-37 19-24 19.29x20 15x24 *diagram 24* Enkele mogelijkheden:

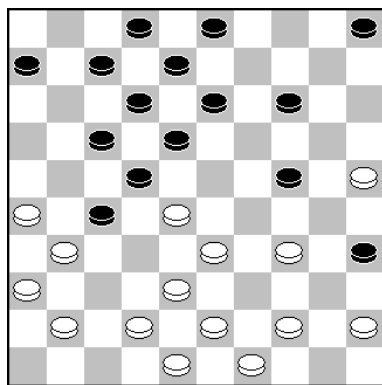
A) 20.39-34? 27-32 21.38x27 17-21 22.27x16 24-30 23.28x17 30x50 24.25-20 50x46 25.20-15 11x22 26.15x4 13-19 27.43-38 *diagram 25* 27...3-9 28.4x24 22-27 29.31x13 8x30 Z+.

B) 20.45-40 27-32 21.38x27 24-29 22.33x24 22x33 23.39x28 17-22 24.28x17 12x41 25.42-37 41x32 met gelijk spel.

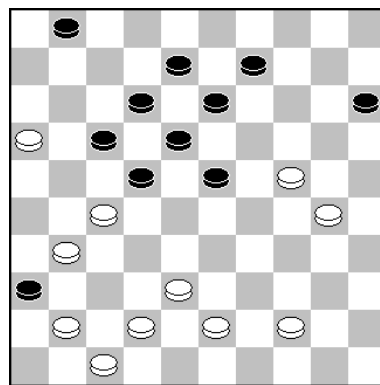
C) 20.37-32 11-16 21.32x21 16x27 22.47-41 10-14 23.39-34?? *diagram 26* 23... 17-21! 24.26x17 12x21 25.28x26 18-23 26.31x22 24-29 27.33x24 13-18 28.22x13 8x50 Z+.



Analysediagram 25



Analysediagram 26



Analysediagram 27

Diagram 27 Willem van den Berg – Maarten Nas

Omdat de blunder die ik in deze partij beging het daglicht niet kan verdragen, leg ik u uit dit treffen een stand voor die bij de analyse op het bord kwam. Hoe wint wit na (33...) 17-21?

Jan Okkerse

De brandende vraag die bij de Lentenaren die deze avond al dan niet wettig afwezig waren in het Klaverblad, op het puntje van de tong ligt is nog niet beantwoord. Wie is Jan Okkerse?

Welnu. Jan heeft – evenals het ‘recent’ toegetreden lid Jos Helmink – een damverleden. Waar de roots van Jos liggen bij DIOS Eibergen, heeft Jan die bij Vriendenkring Nijmegen, en wel in de periode 1993 – 1996. Tegenstand werd onder anderen geboden door Frans Kalsbeek, De Krijger, Herman Ketelaars en Idris Sadiek. Turbo Dabase bevat 37 door hem gespeelde partijen en zijn score is niet om over naar huis te schrijven, maar ik pen hem hier toch maar even neer: 6+ 15= 16-.

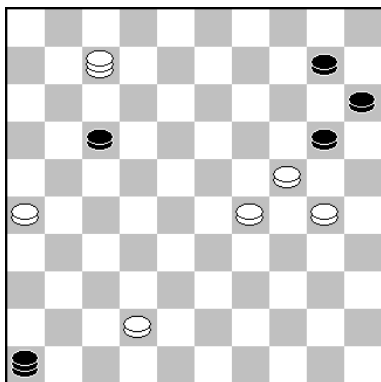
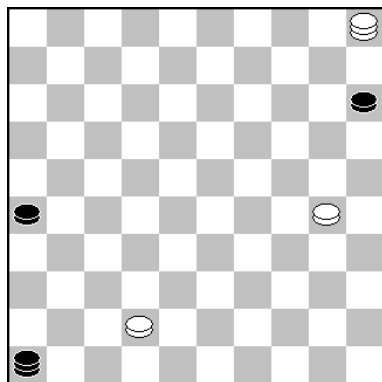
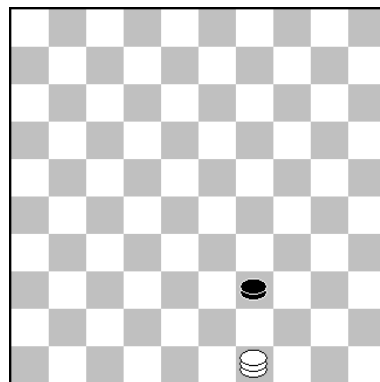


Diagram 28



Analysediagram 29



Analysediagram 30

Diagram 28 Herman Ketelaars – Jan Okkerse

De laatste partij dateert van 1 oktober 1996. Na een lange zettenreeks op winst te hebben gestaan onderbrak Ketelaars deze serie met **56.42-38?**, maar na **56... 20-25? 57.7-11!** was alles weer in orde voor hem.

Na wits 56^e zet mag de zwarte dam vanwege 29-23 niet los gaan staan, maar 56... 46-14 is wel mogelijk. Op 57.30-25 volgt 57... 17-21! 58.26x17 14-28 59.25x5 28x35 met remise. Met 56.26-21! 17x26 57.29-23 20x18 58.7x5 **Diagram 29** had wit de partij echter kunnen winnen. Het vervolg 58... 15-20 59.42-38 26-31 60.30-24 20x29 61.38-32 46x10 62.5x26 29-33 63.26-21 33-39 64.21-49 **Diagram 30** wijst zich haast vanzelf.

Ronde 31 dd. 6 mei 2022

Kees Hazen	- Jan Okkerse	2-0
Peter Vink	- Dummy	2-0

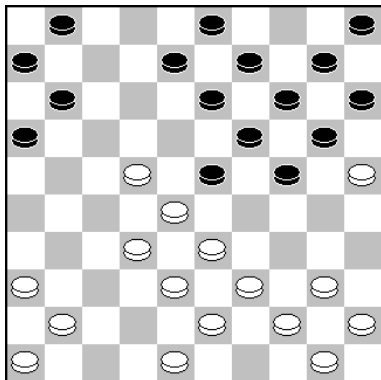
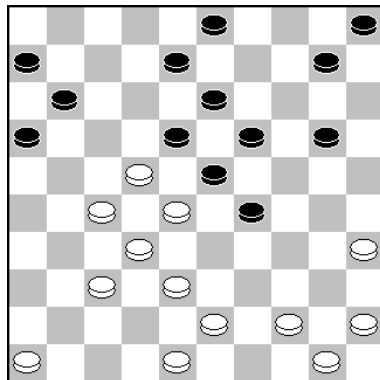
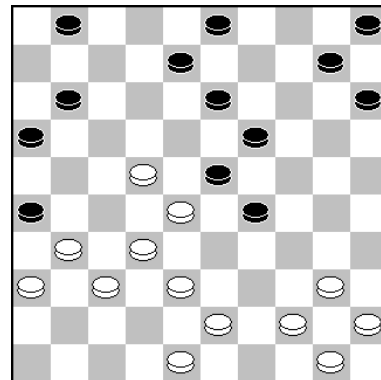


Diagram 31



Analysediagram 32



Analysediagram 33

Diagram 31 Kees Hazen – Jan Okkerse

17... 11-17? 18.22x11 6x17 Nu gaat de eerder gedane positionele concessie **10... 4-10?** zwart parten spelen. Jan had een keuze uit de twee gelijkwaardige alternatieven 17... 24-29 en 17... 16-21 moeten maken.

1. 17... 24-29 18.33x24 20x29 Een variant waarin geen al te gekke zetten worden gedaan is 19.40-35 1-7 20.36-31 7-12 21.31-27 12-18 22.39-33 14-20 23.25x14 9x20 24.33x24 20x29 25.41-37 15-20 **Diagram 32** 26.27-21 18x27? (zwart moet met schijf 16 slaan) 27.37-31! 27x36 28.38-33! 16x40 29.33x4 23x32 30.4x49 8-12 31.45x34 en wit wint.
2. 17... 16-21 Een plausibele variant is nu 18.36-31 21-26 19.41-37 11-16 20.46-41 6-11 21.41-36 24-29 22.33x24 20x29 23.39-33 14-20? (Aangewezen is 23...16-21 24.33x24 19x30 25.28x19 14x23 26.25x34 23-29 27.34x23 21-27 28.32x21 26x19) 24.25x14 9x20 25.33x24 20x29 **Diagram 33** en ziet u - zonder te spieken – het (dam)zetje dat wit in deze stand kan nemen? Nee, welnu: 26.22-18! 13x42 27.32-28 23x41 28.36x38 26x37 29.48-42 37x39 30.44x2 en hoewel winst bij lange na nog geen uitgemakte zaak is, doet zwart er goed aan zich hier niet op in te laten.

Ronde 32 dd. 13 mei 2022

Eep van Manen	- Joop Geurts	1-1
Jan Okkerse	- Faya Stekelenburg	0-2
Raymond Geurts	- Kees Hazen	0-2

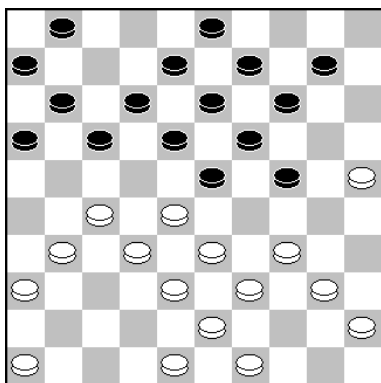
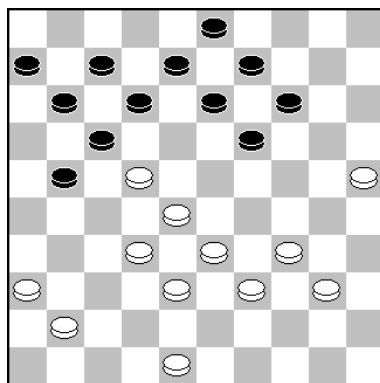
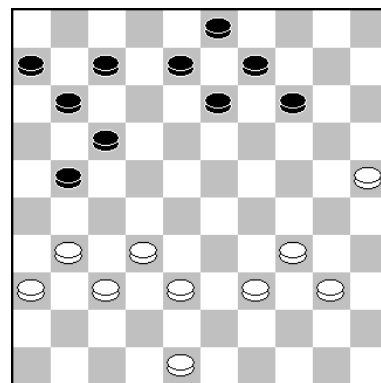


Diagram 34



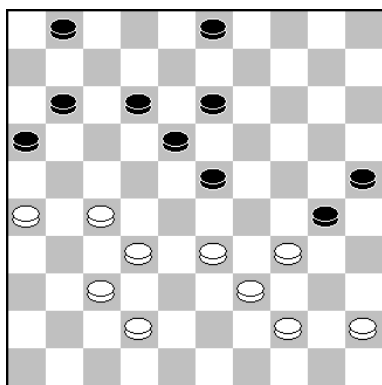
Analysediagram 35



Analysediagram 36

Diagram 34 Raymond Geurts – Kees Hazen

20... 10-15? Zwart had een andere zet moeten kiezen. **21.34-29 23x34 22.40x20 15x24 23.46-41?** Een uitermate bescheiden voortzetting. Met 23. 27-22! 18x27 24.31x22 had Raymond zijn hoger gekwalificeerde tegenstander voor hetere vuren kunnen plaatsen: 24... 16-21 (Misschien is 24... 24-29 25. 33x24 19x30 26.25x34 17-21 nog het beste) 25.45-40 1-7 26.39-34 24-30 27. 43-39 30-35 28.46-41 35x44 29.49x40 **Diagram 35** en de witte plusschijf na 29... 19-23? 30.28x10 17x46 31.10-5 13-19 32.5x16 zou weleens van beslissende betekenis kunnen zijn, en na 29... 12-18 30.41-37 18x27 31.28-23 19x28 32.33x31 **Diagram 36** is er eveneens maar één speler die aan winst mag denken. Omdat zwart 31-26 bezwaarlijk kan toelaten en 32...17-22 33. 31-26 22-28 34. 26x17 11x22 35.32x23 geen aanbeveling verdient, is 32... 21-26 vrijwel verplicht. Na dit voor Kees ontmoedigende praatje vervolgen we de partij. Na **34... 8-12** stond de stand van **Diagram 37** op het bord.



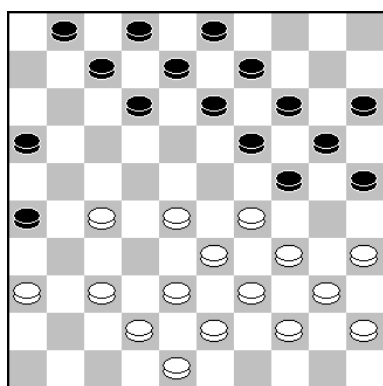


Diagram 41

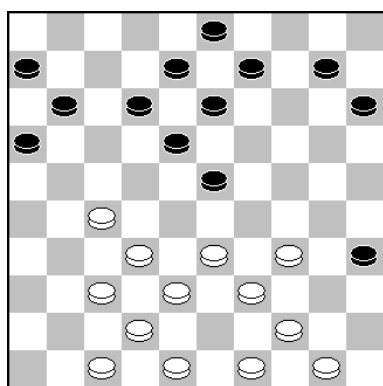


Diagram 42

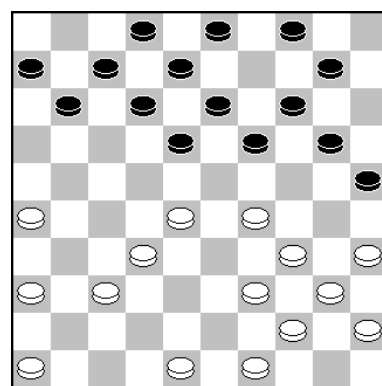


Diagram 43

Diagram 41 Jos Helmink – Geert Geurts

Een standaardzetje in de hekstelling: **23.38-32? 16-21! 24.27x16 7-11 25.16x18 13x22 26.28x17 19-23 27.29x18 24-30 28.35x24 20x47 Z+.**

Diagram 42 Kees Hazen – Jan Okkerse

Er viel deze avond meer licht slagwerk te bewonderen: **23.33-28 9-14 24.28x19 14x23? 25.27-22! 18x27 26.32x21 16x27 27.44-40 35x33 28.38x16 W+.**

Diagram 43 Peter Vink – Willem van den Berg

Peter had na **20... 19-24** geen keus. Om de door hem gevreesde hekstelling te omzeilen deed hij **21.28-23? 24x33 22.39x28 18x29 23.34x23** wat onmiddellijk tot schijf- en partijverlies leidde, maar ook **21.29-23? 18x29 22.34x23 13-19/18** zou, al duurt het wat langer, dat resultaat tot gevolg hebben gehad. Dus toch maar met **21.39-33** in de hekstelling gaan staan.

21... 14-19 22.44-39 11-17 – Om **28-23x23** te verhinderen – *diagram 45* Het damzetje **23.29-23 18x27 24.37-32 27x38 25.39-33 38x29 26.34x5** lijkt te prijzig, in tegenstelling tot het damzetje dat zwart na **23.49-43?** neemt, maar na **23.48-43** is er niets tot weinig aan de hand voor wit.

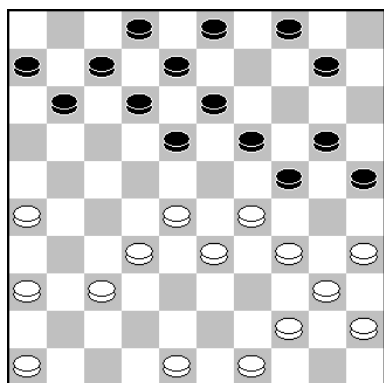
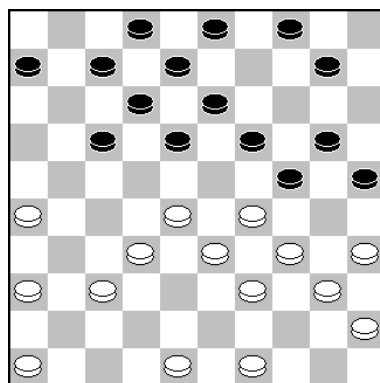


Diagram 44



Analysediagram 45

Ronde 34 dd. 27 mei 2022

Thijs Gerritsen	-	Kees Hazen	2-0
Joop Geurts	-	Peter Vink	1-1
Jan Okkerse	-	Jos Helmink	0-2
Gert van Willigen	-	Willem van den Berg	0-2

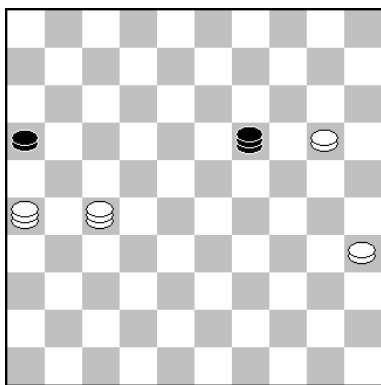
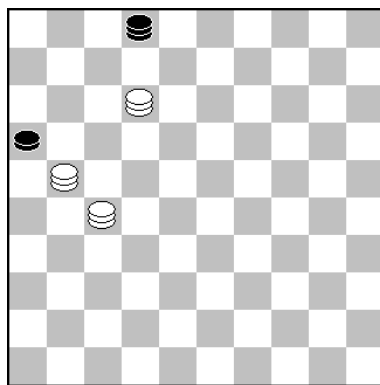


Diagram 46



Analysediagram 47

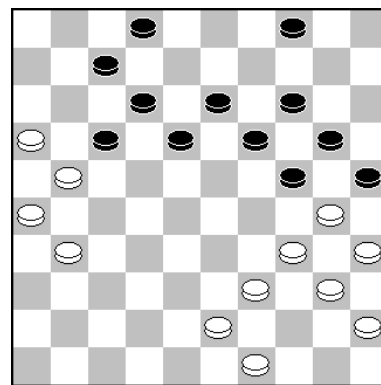


Diagram 48

Thijs Gerritsen – Kees Hazen

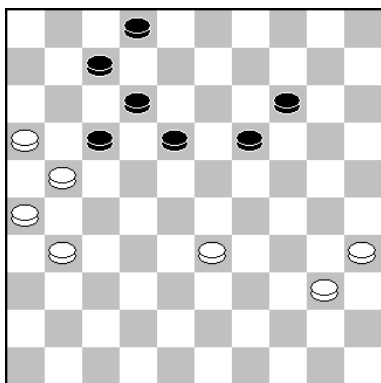
In de stand van **diagram 46** voert Thijs de stand op bedaarde wijze met **66.20-15** naar winst. De computer kiest voor het meer artistieke 66.35-30! 19x35 67.26-21! Zwart is nu veroordeeld tot het pendelen op de diagonaal 2-35, wat ons na via 67... 35-2 68.20-14 2-35 69.14-9 35-2 70.9-3 2-35 71.3-12 35-2 naar de stand van **diagram 47** brengt. Wit maakt de partij uit door 72.12-7 2x11 73.27-36 16x27 74.36x6.

Eerder in de partij had Thijs al de ondeugdelijkheid van het *Van Leeuwen-systeem* aangetoond. In een poging Kees steviger in het zadel te helpen in diens race naar het clubkampioenschap, had hij zich – naar eigen zeggen – op deze dubieuze partij-opzet ingelaten. In de stand van **diagram 48** staat zwart dan ook huizenhoog gewonnen.

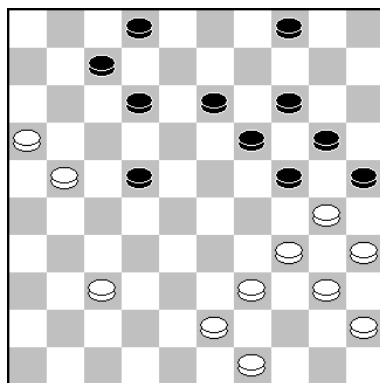
Met 32...18-23? Zou zwart die winst op losse schroeven hebben gezet. Een denkbaar vervolg waarin het allemaal net klopt voor wit is 32...18-23 33.34-29 24x44 34.43-38 25x34 35.40x9 4x13 36.49x40 20-24 37.40-34 14-20 38.38-33 38...20-25 39.34-29 13-18 40.29x20 25x14 41.45-40! **diagram 49** en na 41... 7-11 42.16x7 12x1 43.21x23 19x39 44.40-34 39x30 45.35x24 kan zwart zijn winstpogingen staken.

Hoe had het (**diagram 48**) wel gemoeten? Niet met 18-23 dus, maar al helemaal niet met het door Kees gespeelde **32... 18-22?**, waarna de stand weer gelijkwaardig is.

Blijft over 32...17-22!, wat een niet al te gecompliceerde winst oplevert: 33. 31-27 22x31 34.26x37 18-22 (Nu wel) **Diagram 50** en wit heeft geen speelbare zet meer. Op 35.37-31 volgt 35...22-27 36.31x22 24-29 37.34x23 19x26.



Analysediagram 49



Analysediagram 50

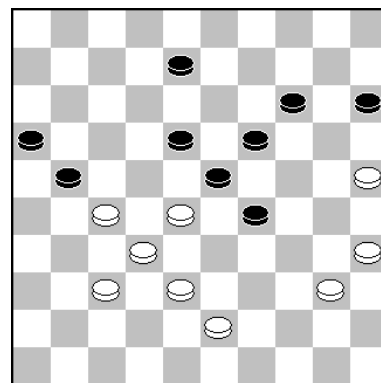


Diagram 51

Diagram 51 Joop Geurts - Peter Vink

Even wat lichte kost tussendoor. Joop speelde **42.40-34 29x40 43.35x43**, omdat op 41.35-30? zou zijn gevolgd 41... 29-33! 42.28x39 23-28 43.32x3 21x41 44.3x20 15x42 Z+.

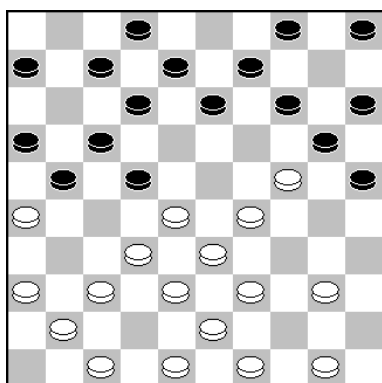
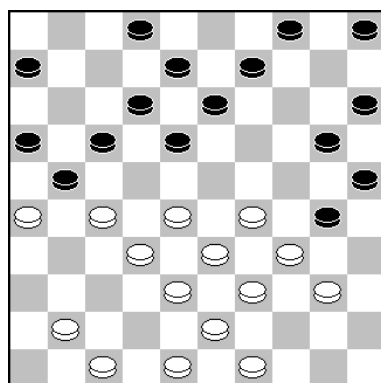
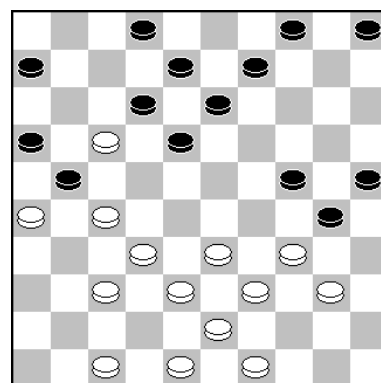


Diagram 52



Analysediagram 53



Analysediagram 54

Diagram 52 Gert van Willigen – Willem van den Berg

17.40-34? Uiteraard gespeeld om op 17... 14-19 met 18.28-23 te vervolgen. Wit had echter 17.28-23 moeten doen en na 17... 21-27 18.32x21 16x27 met 19.23-18 12x45 20.37-32 20x29 21.32x1 29-34 22.39x30 25x34 23.1x40 45x34 af te wikkelen naar een stand waarin hij tijdelijk een schijf minder heeft. **17...5-10?** Zelf ben ik ook niet bij de les. Na 17...12-18! moet wit danig op zijn tellen passen. Er kan volgen 18.50-45 7-12 19.45-40 14-19 en wit moet zijn heil zoeken in het gambiet 20.37-31 19x30 21.31-27 22x31 22.36x27 **diagram 53** 20-24 23.29x20 15x24 24.41-37 17-22 25.28x17 **diagram 54** en over deze stand kan het een en ander gezegd en geschreven worden, maar dat doen we hier dus niet.

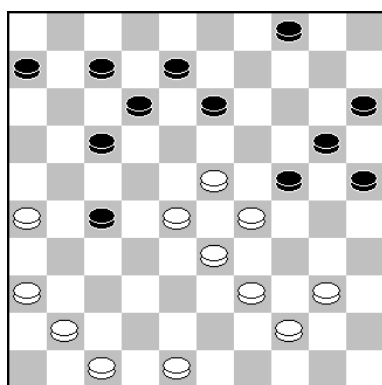


Diagram 55

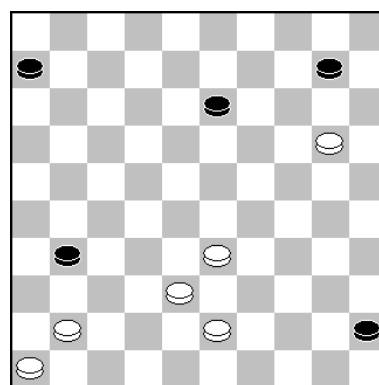


Diagram 56

Na eerder een vrijwel winnende voortzetting gemist te hebben was het (diagram 55) na **30.47-42?** wel raak: **30... 24-30 31.40-35 13-18 32.35x24 25-30 33.24x35 20-24 34.29x20 18x47** en wit gaf het op.

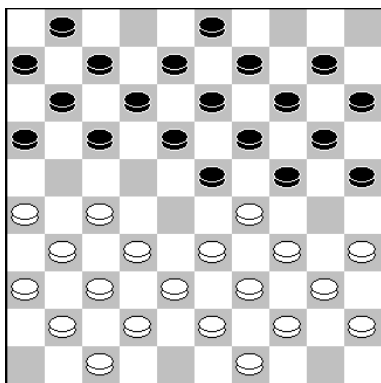
Diagram 56 Jan Okkerse – Jos Helmink

Met de remisehaven in zich leed Jan alsnog schipbreuk: 46...31-36? 47.20-15? 36x47 48.15x4 47-36 49.4x18 36x13 Z+.

Waarom dat vraagteken achter 46... 31-36? Welnu, zwart had 46...10-15 + moeten doen. En het vraagteken achter 47.20-15? Na 47.38-32! 36x47 48. 20-15 47x29 49.15x4 29-34 50.4x40 45x34 51.32-28 is de stand remise.

Rond 35 dd. 3 juni 2022

Kees Hazen	-	Thijs Gerritsen	0-2
Joop Geurts	-	Albert Eggink	2-0
Willem van den Berg	-	Geert Geurts	0-2



Analysediagram 57

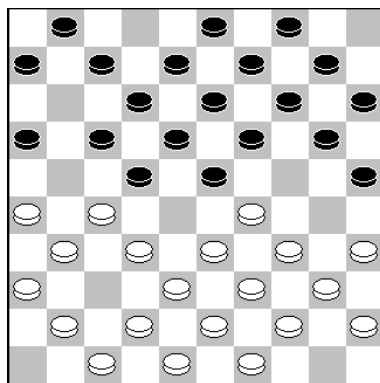
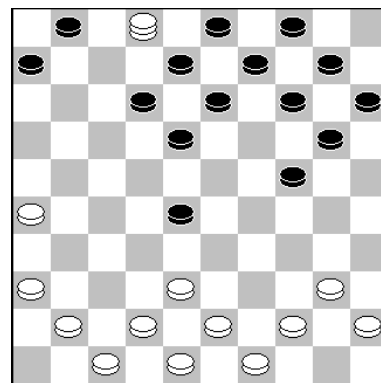


Diagram 58



Analysediagram 59

Willem van den Berg – Geert Geurts

Deze partij begon en eindigde als volgt: **1.31-26 18-23 2.33-29 13-18 3.39-33 8-13 4.44-39 2-8 5.50-44 20-25 6.37-31 14-20 7.41-37 10-14 8.46-41 5-10 9.31-27 17-22**

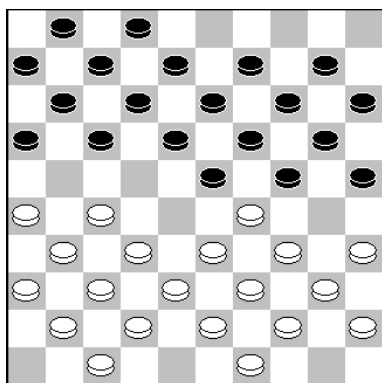
Geert, die lichtelijk aangeschoten was door een aan de partij voorafgaand bacchanaal, liet 9...19-24 voor wat het was. Op die ook door alle computerprogramma's (Kingsrow, Scan, Flits en TRUUS) aanbevolen zet 19-24 volgt 10.37-31 14-19 11.42-37 10-14 12.48-42 4-10 **Diagram 57** De spaarzame keren dat deze stand zich in partijen die in Turbo Dabase zijn opgenomen (vier keer om precies te zijn, waaronder *Goichman – Sjtsjogoljew*, URS-cup 1983) heeft voorgedaan, waren de witspelers verplicht de stelling te ontmantelen. Daarbij maakt het wel degelijk verschil of die afbraak met 27-22 dan wel 27-21 in gang gezet wordt, waarvan de geïnteresseerde lezer zich hieronder kan vergewissen.

1. 13.27-22? Nu moet zwart wel correct slaan, want na 13...18x27? wint wit een schijf door 14.31x22 17x28 15.33x22 24x33 16.38x18 12x23 17.22-17 11x22 18.34-30 25x34 19.40x27 W+. Maar als zwart correct 13... 17x28! slaat zijn de rollen omgedraaid en wint *hij* een schijf door 14.33x22 24x33 15.39x28 18x27 16.31x22 23-29 17.34x23 25-30 18.35x24 20x27 19.32x21 16x27 enz.
2. 13.27-21! 16x27 14.31x22 17x28 15.33x22 24x33 16.39x28 18x27 17.32x21 23x32 18.37x28 11-16 19.35-30 16x27 20.28-23 19x28 21.30-24 20x29 22.34x21 met ongeveer gelijk spel.

10.37-31(?) 11-17 Diagram 58 Zelf had ik mij (nog) niet aan een slemppartij overgegeven, maar speelde ik desondanks **11.33-28 22x24 12.27-21?? 16x27 13.31x2** en met een glunderend gezicht liet Geert tot mijn ontsteltenis **13... 23-29 14.34x23 19x46** volgen, waarna ik de partij uiteraard opgaf.

Maar beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Die 10^e zet 37-31 had nog wel door de beugel gekund, als ik daar maar het juiste gevolg (Na 10... 11-17) aan had gegeven en voor de 1-om-3 naar dam mij eerst met 12.35-30 24x35 13.34-30 25x34 14.39x30 35x24 **Diagram 59** van die hinderlijke schijf

op 34 had ontdaan. Deze dure investering in de dam van maar liefst twee schijven is wel een waagstuk en was nooit mijn bedoeling geweest, maar evenals mijn tegenstander (9...17-22) word ook ik in deze partij door de computer gekapitteld. Op voorwaarde dat wit met 15.2-7! de zet 18-23 uitschakelt, schijnt het een rendabele transactie te zijn.



bij mij aan. Mag ik het verder nog even hebben over de bereikbaarheid van dat clubgebouw: met de vermelding *Lijn 15 van busmaatschappij Breng, uitstappen halte Turennesingel* neemt webmaster Maarten Nas de bezoeker in het ootje. Die bezoeker wil ik adviseren nog even te blijven zitten en uit te stappen bij de volgende halte Fluitenkruid, dat scheelt een lange wandeling, zoals ik aan den lijve heb mogen ondervinden.

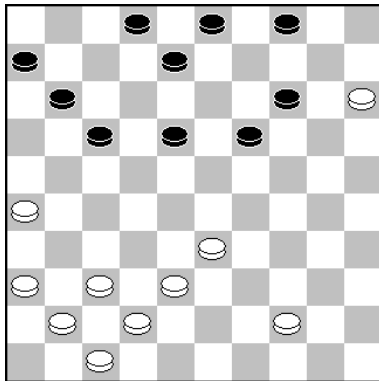


Diagram 63

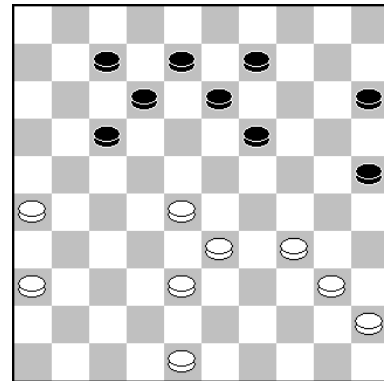


Diagram 64

Diagram 63 Kees Hazen – Thijs Gerritsen

Kees speelde **29.38-32?** De schijven op zijn rechtervleugel zijn 'enigszins' ondervertegenwoordigd op het bord en dat is de eerste reden waarom ik deze zet niet goed begrijp. De tweede zit 'em in het combinatieve aspect (of moet je het gewoon een ruil noemen?) dat de stelling bevat: er volgde **29... 14-20!** en de partij was ten einde.

Diagram 64 Joop Geurts – Albert Eggink

Ook Albert toonde zich deze avond niet van zijn beste kant: **38... 12-18?** **39.26-21!** en zonder 39... 17x26 40.28-22 18x27 41.38-32 27x29 42.34x1 af te wachten gaf hij de partij op.



Joop Geurts (links) versus Albert Eggink

Ronde 36 dd. 10 juni 2022

Thijs Gerritsen	-	Eep van Manen	1-1
Albert Eggink	-	Jos Helmink	2-0
Cor van Vuuren	-	Kees Hazen	0-2
Joop Geurts	-	Jan Okkerse	2-0
Geert Geurts	-	Gert van Willigen	1-1

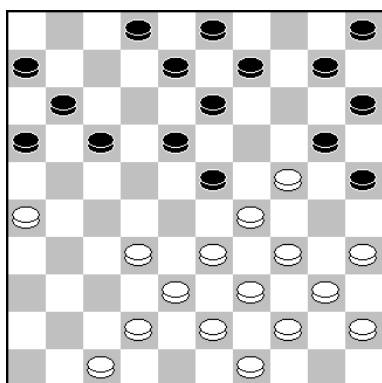


Diagram 65

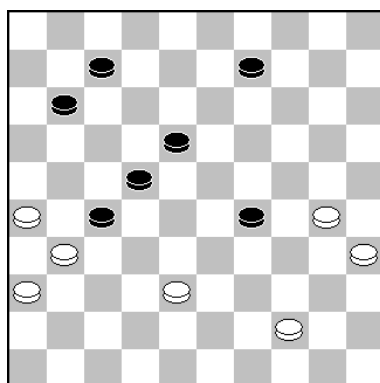


Diagram 66

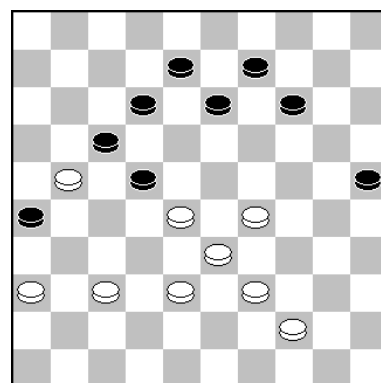


Diagram 67

Diagram 65 Joop Geurts – Jan Okkerse

Er volgde **19... 9-14** Niet de mooiste zet van het bord, maar hij houdt wel een acute dreiging in, die Joop met **20.33-28** pareerde. Jan zag zijn positie op de ranglijst al stijgen en deed **20... 13-19?** Evenmin goed is **20...14-19?** Vanwege **21.47-41 19x30** en nu niet **22.35x24?? 13-19 23.24x22 20-24 24.28x30 17x46 Z+**, maar **22.28x19 13x33 23.35x24 20x29 24.34x21 16x27 25.39x28 W+**. **21.24x22 3-9? 22.29x18** en als een ware goedheiligman (3 schijven cadeau gedaan!) speelde Jan nog lange tijd door alvorens de wapens neer te leggen.

De dam die hij zag schemeren toen hij **20... 13-19?** deed, zou hij met **21. 24x22 20-24 22.29x9 3x14 23.28x19 17xx48** nog wel op het bord gekregen hebben, maar daar zou hij na **24.47-41** uiterst kortstondig plezier aan hebben beleefd.

Diagram 66 Cor van Vuuren – Kees Hazen

Na **51.44-40?** werd wit positioneel van het bord gevaagd. Als hij die schijf de andere kant op had geschoven zou Kees zich niet op zijn enorme centrum-overwicht hebben kunnen beroepen. Er volgt **51.44-39 11-17** en nu niet **52.39-33? 52...27-32 Z+**, maar **52.30-25 9-14 53.35-30** met remise

Diagram 67 Albert Eggink – Jos Helmink

Bij Jos ging het in de diagramstand mis. **47... 13-18? 48.29-24** Deze zet is even goed als het damzetje dat hij kan nemen. Ik twijfel er niet aan dat Albert **48.37-31 26x37 49.44-40? 17x26 50.28x17 12x21 51.38-32 37x28** wel (zelfs met de ogen dicht) heeft gezien, maar hier terecht vanaf zag vanwege **52.33x2 25-30 53.2x35 14-19 54.35x4 21-27 55.4x31 26x37** met remise. Met het tempo **48.29-24** zou wit deze tegencombinatie uit de stand hebben gehaald.

Eindstand

Pl		Naam	Rating	Cat.	We	Wi	Re	Ve	Pu	EiMoy	TeMoy	Moye
1		Kees Hazen	1154	Fin	29	14	12	3	40	1.379	0.910	1.285
2		Willem van den Berg	1124	Fin	18	9	6	3	24	1.333	1.019	1.270
3		Joop Geurts	1192	Fin	20	9	8	3	26	1.300	0.948	1.230
4		Geert Geurts	1132	Fin	16	8	4	4	20	1.250	0.935	1.187
5		Eep van Manen	1141	Fin	26	10	11	5	31	1.192	0.974	1.148
6		Jos Helmink		Fin	20	4	2	14	10	0.500	1.088	0.618
7		Peter Vink	828	Fin	15	2	3	10	7	0.467	1.146	0.603
8		Ton Holla	739	Fin	15	0	4	11	4	0.267	1.082	0.430
9		Maarten Nas	1297	Fin	2	2	0	0	4	2.000	0.916	1.783
10		Marco van Bronswijk	1210	Fin	2	2	0	0	4	2.000	0.858	1.772
11		Gerold Kosman	1152	Fin	5	5	0	0	10	2.000	0.828	1.766
12		Jasper Lemmen	1481	Fin	2	2	0	0	4	2.000	0.484	1.697
13		Faye Stekelenburg		Fin	1	1	0	0	2	2.000	0.167	1.633
14		Thijs Gerritsen	1307	Fin	6	3	3	0	9	1.500	1.339	1.468
15		Sander Spaans	1198	Fin	2	1	1	0	3	1.500	0.750	1.350
16		Gert van Willigen	1247	Fin	10	3	5	2	11	1.100	1.023	1.085
17		Cor van Vuuren	806	Fin	6	2	3	1	7	1.167	0.347	1.003
18		Sammy Amusah	1038	Fin	2	1	0	1	2	1.000	0.684	0.937
19		Albert Eggink	1078	Fin	10	4	1	5	9	0.900	1.017	0.923
20		Willie Peelen	881	Fin	2	1	0	1	2	1.000	0.596	0.919
21		Rob Everts	1004	Fin	11	2	5	4	9	0.818	1.085	0.871
22		Marjoleine Geurts	891	Fin	2	0	1	1	1	0.500	1.285	0.657
23		Jan Okkerse		Fin	6	0	1	5	1	0.167	1.288	0.391
24		Marcel Wijers	788	Fin	2	0	0	2	0	0.000	1.334	0.267
25		Dummy		Fin	8	0	0	8	0	0.000	1.272	0.254
26		Raymond Geurts		Fin	2	0	0	2	0	0.000	1.190	0.238

Jan van der Zwan-cup

Lent

	- DES Lunteren 2	1-7
1. Thijs Gerritsen (1307)	- Henk Klarenbeek (1414)	0-2 3
2. Gert van Willigen (1247)	- Stijn Overeem (1309)	1-1 2
3. Joop Geurts (1192)	- Erwin van Hierden (1347)	0-2 1
4. Eep van Manen (1141)	- Arjen Timmer(1307)	0-2 4

Zonder Steven Wijker en Maarten Nas, die om hun moverende redenen verstek lieten gaan, was Lent kansloos tegen de tweede editie van Lunteren. Het grote verschil in rating wisten de Lentspelers op het dambord niet te compenseren. Ze hebben gevochten als leeuwen (zie hieronder), maar op het eind van de avond nam DES (Door Eendracht Sterk) de door competitieleider Erik van de Weerdhof uitgereikte bokaal mee naar hun clubhonk *De Schuifeldam*. Mag ik Lunteren, evenals Lent (*'t Klaverblad*) verzoeken hun clubgebouw van een meer eigentijdse naam te voorzien.

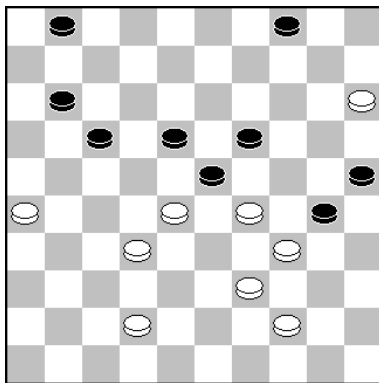


Diagram 1

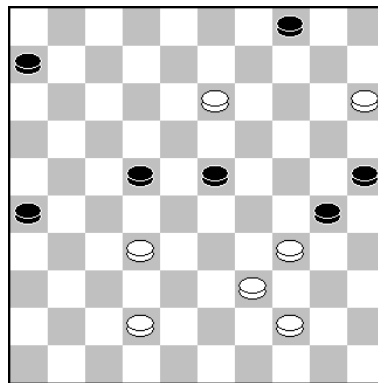


Diagram 2

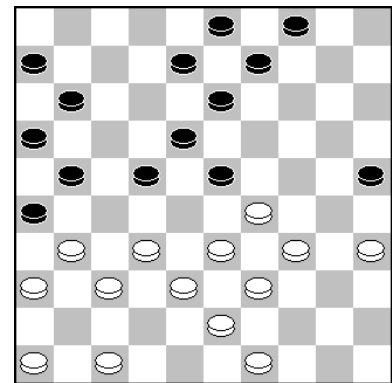


Diagram 3

Diagram 1 Thijs Gerritsen – Henk Klarenbeek

Klarenbeek vervolgde met **42... 1-6**, maar het minder voor de hand liggende 42... 11-16 was eveneens goed speelbaar, want op 43.29-24 kan hij met 43... 23-29 44.24x11 29x49 45.11-7 49x27 46.26-21 1x12 47.21x32 naar een puntending afwickelen. De partijzet zal hem echter geen windeieren leggen. **43.26-21? 17x26**

Thijs overziet dat zwart na onmiddellijk 43.29-24 30-35 44.29x27 geen ander tempo dan 44... 4-9 heeft om het damzetje naar veld 48 mogelijk te maken.

44.29-24 18-22 45.28x17 11x22 46.24x13? Diagram 2

Van de drie slagmogelijkheden, t.w. 1.28x17, 2.24x35 en 3.24x13 kiest Thijs de derde en veruit minste. Zonder kleerscheuren zou hij het avontuur met 24x35 hebben overleefd.

46... 23-29! 47.34x23 22-28

De ontnuchtering. Het eindspel bleek geen redding meer te bevatten voor wit.

Diagram 3 Joop Geurts – Erwin van Hierden

Lang voordat Thijs de overgave tekende had Joop het hoofd in de schoot gelegd. Alvorens ik u uitleg hoe Joop het fiasco had kunnen voorkomen laat ik eerst even zien hoe hij zich naar de slachtbank had laten leiden.

27.29-24? 8-12! 28.33-29 11-17 29.47-41 21-27 30.32x21 16x27 Diagram 4

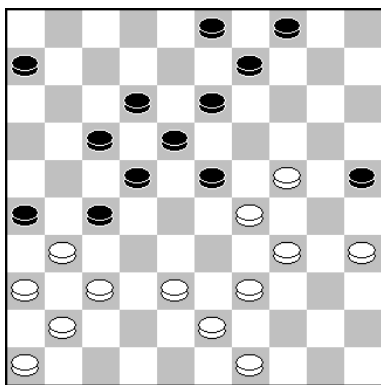


Diagram 4

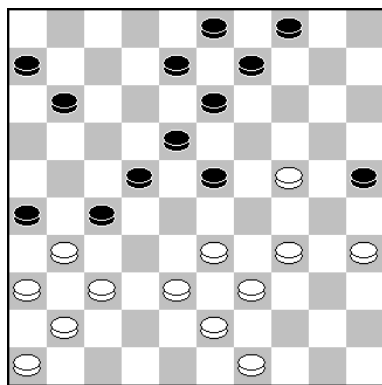


Diagram 5

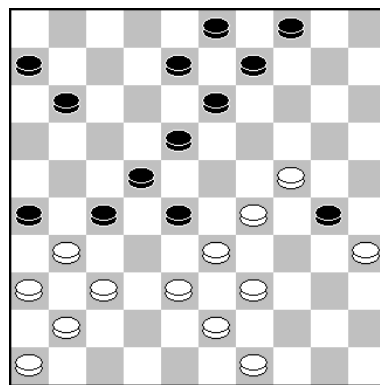


Diagram 6

31.38-33 Het (tijdelijke) offer 31.34-30 23x34 32.38-33 helpt wit niet na 32... 3-8! 33.33-28 22x44 34.31x11 6x17 35.30x50 4-10 en schijf 24 gaat verloren. Maar nu gaan er de verschrikkelijkste dingen met wit gebeuren. **31... 3-8 32.35-30 23-28** en wit gaf de partij spoedig op.

Joop had – zie *diagram 3* – 27.47-41 21-27 28.32x21 16x27 29.29-24 *Diagram 5* moeten spelen. Dat maakt een wereld van verschil met de partijvariant. Wit heeft dan, zo fluistert mijn digitale assistent mij in, geen greintje nadeel. Met 29... 23-28 30.34-29 25-30 *Diagram 6* 31.37-32 26x37 32.32x12 30x19 33.41x21 8x26 houden beide partijen elkaar perfect in evenwicht.

Dat deden ook Gert van Willigen en Stijn Overeem, die elkaar in een partij met een halve hekstelling geen duimbreed toegaven, al dachten ze daar in Lunteren toch even anders over.

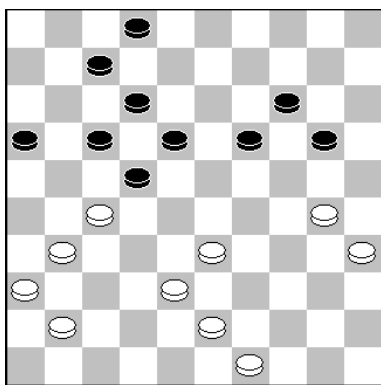


Diagram 7

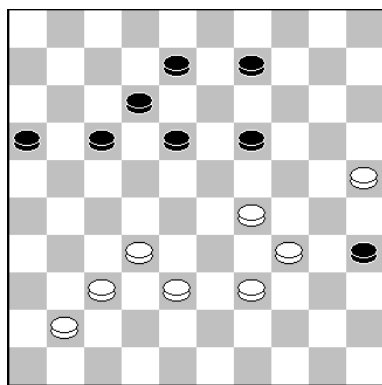


Diagram 8

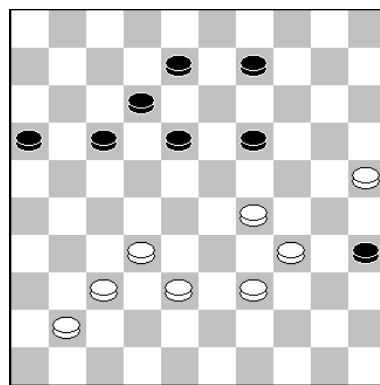


Diagram 9

Diagram 7 Stijn Overeem - Gert van Willigen

Na **36... 20-25 37.30-24 19x30 38.35x24 14-19 39.24x13 18x9 40.27x18 12x23** was, hoewel er nog een tiental zetten werd doorgespeeld, alle muziek uit de stelling. Als Overeem het spelbeeld nog even had willen handhaven had hij 37.49-44 25x34 38.44-39 moeten doen, maar na 38...19-23 39.39x30 2-8 is een verbreking van de hekstelling onvermijdelijk.
DES Lunteren: even de tekst op de webpagina aanpassen svp.

Diagram 8 Arjen Timmer – Eep van Manen

Opening **1.32-28 19-23 2.28x19 13x24??** Deze grap heeft inmiddels een lange baard. 35 keer maar liefst opende Eep zo in de periode 2008 - heden in partijen die in Turbo Dabase zijn opgenomen (7+ en 12-), maar het moeten

er onnoemelijk veel meer zijn geweest. Onder andere in de competitiepartij tegen de Kameroener Flaubert Ndonzi, Hoofdklasse B 2013, hing hij op deze wijze de lolbroek uit. Dat leidde na 30 zetten tot de stand van **diagram 14**. Na **30... 11-16?** Volgde verrassend **31.33-29! 24x31 32.35-30 24x33 33.38x7**. Dit lijkt voor de op winst beluste witspeler misschien een waagstuk, want is ook zwart niet van dam af te houden? Dat valt nogal mee, bijvoorbeeld **33...31-36 34.7-2 26-31 35.37x26 36-41 36.26-21 16x27 37.32x21 W+**. Na dit korte intermezzo keer ik terug naar Timmer – Van Manen.

Eep hield lang stand en ging pas in het eindspel ten onder. Misschien was hij dat in het late middenspel gegaan als Timmer op de 44^e zet een kansrijkere voortzetting had gekozen.

44.39-33(?) Lastiger had zwart het gehad na **44.38-33! 19-23 45.32-28 23x32 46.37x28 8-13 47.28-23 9-14 48.41-37 diagram 10** en na **48... 16-21? 49.34-30** enz. verliest zwart door overmacht. Slechts door **48... 35-40! 49.34x45 16-21** is de partij nog te redden. Vervolgen wij deze.

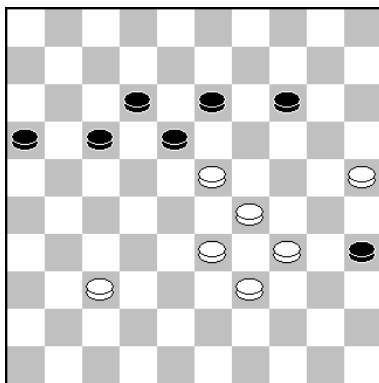


Diagram 10

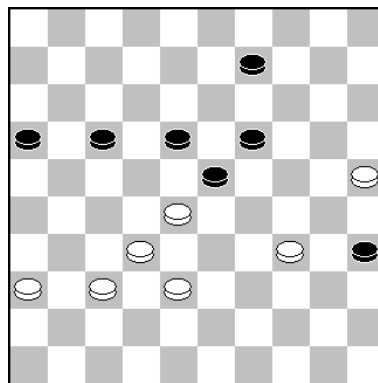


Diagram 11

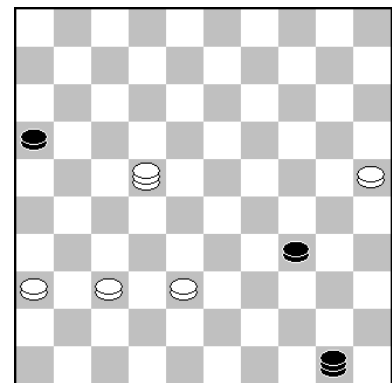
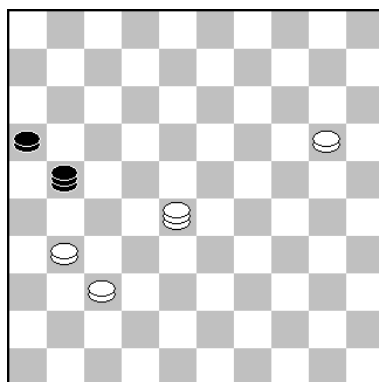


Diagram 12

44...19-23 45.34-30 23x34 46.30x39 18-23 47.39-34 12-18 48.41-36 8-13 Probleemloos remise is **48... 17-22** (GMI Dolfing op Toernooibase). **49.33-28 13-19 Diagram 11 50.28-22 17x28 51.34-29 23x34 52.32x3 34-40?** Hier moest **52...35-40! 53.3-9 40-45 54.9x22 45-50 Diagram 12** en dank zij de beheersing van de diagonalen 45/1 en 6/50 haalt zwart een (permanente) tweede dam en maakt hij remise.

In het bezit van twee dammen kwam Eep ook in de partij, maar uiterst kortstondig. Met een aardige finesse maakte Timmer de partij uit: **diagram 13** **62... 21-3 63.31-26 3x25 64.28-39 25x31 65.26x37 W+**.



Analysediagram 13

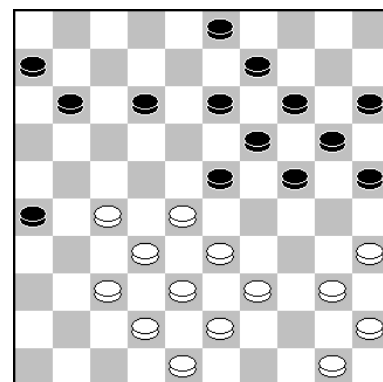


Diagram 14

De schijnwerper op: Eep van Manen



speler: **Eep van Manen**

Leeftijd: **62**

KNDB-rating per 1-7-2021: **1141**

Hoogste KNDB-rating ooit: **1199**

All time gemiddelde KNDB-rating: **1159**

Virtuele KNDB-rating : **1133**

FMJD-rating: **2040**

Hoogste FMJD-rating ooit: **2076**

All time gemiddelde FMJD-rating: **2044**

(Grafiek FMJD-rating in periode

KNDB-rating)

