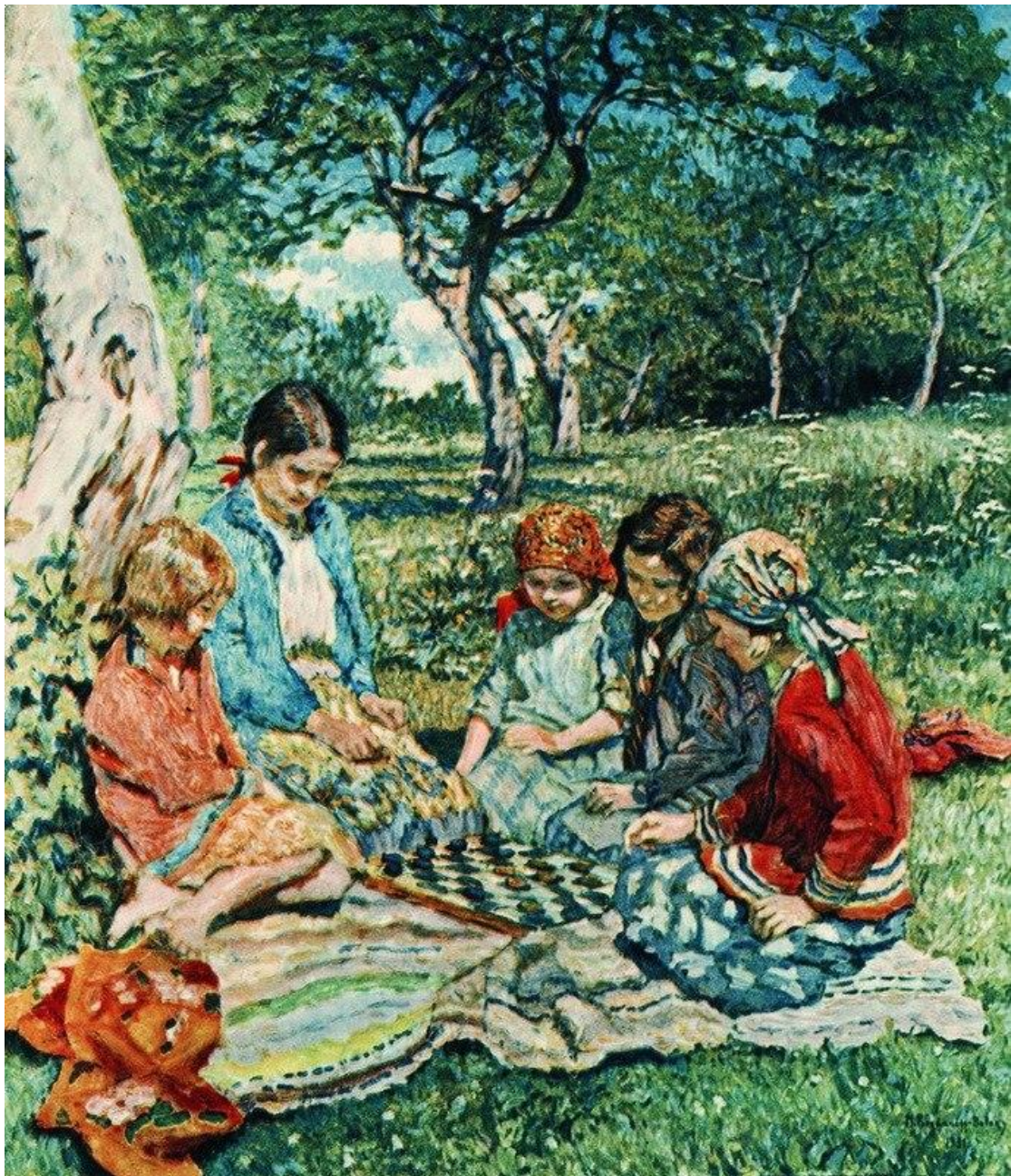




DC LENT



Oktober 2020
Nummer 56

Colofon

Redactie	Willem van den Berg	024 3229784	
Webmaster	Maarten Nas	024 7370152	damclublent@xs4all.nl
Speellokaal	Jo Eversstraat 3	6663 JA LENT	024 3600137
Website	www.damclublent.nl		
Bestuur:			
Voorzitter	Joppe Lemmen		
Secretaris	Jos Janssen	024 3237564	
Penningmeester	Geert Geurts	024 3227017	
Wedstrijdleader	Rob Everts	024 3600137	

Inhoud

Clubkampioenschap 2019 -2020	3
Clubkampioenschap 2020 - 2021	6
Ratinglijst per 1 juli 2020.....	10
Nogmaals: Ons Jantje	11
Lent 1 Hoofdklasse A.....	12
Jan van der Zwan Cup.....	19

Omslagfoto: (mij) onbekend

Clubkampioenschap 2019 -2020

25^e ronde dd 13 maart 2020

Eep van Manen	-	Maarten Nas	0-2
Gert van Willigen	-	Willem van den Berg	2-0
Geert Geurts	-	Peter Vink	1-1

Op 13 maart 2020, 2 dagen voor de lock-down werd afgekondigd, vond er een uiterst bescheiden 25^e ronde van het clubkampioenschap plaats. Van slechts 3 partijen mocht wedstrijd-leider Everts de uitslagen in zijn administratie verwerken.

Van de 24^e ronde is het slot van de partij **Hazen – Van Vuuren** in het vorige nummer ten onrechte onbesproken gebleven.

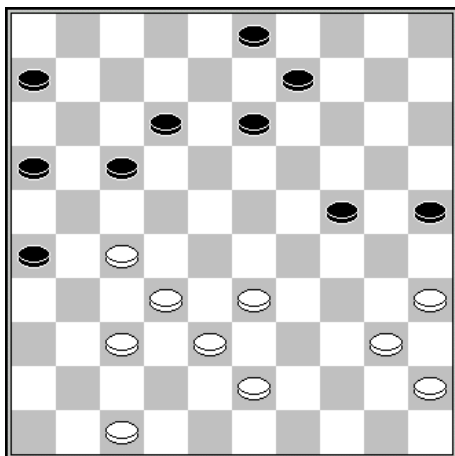


Diagram 1

Kees Hazen – Cor van Vuuren

Het partijslot luidde **41...17-21? 42. 43-39! 9-14 43.37-31 26x28 44. 33x22 21x34 45.40x7 W+.**

In plaats van **43.37-31** – wat ruimschoots voldoende is voor winst – was ook het eenvoudige **43.32-28** **21x34 44.40x7** het overwegen waard geweest. Met **41...6-11! 42.43-39 25-30!** had zwart zich nog kunnen verweren tegen het dreigende schijfverlies. Na **43.40-34 12-18 44. 34x25 17-22** enz. ziet zijn toekomst er

allerminst somber uit en na **43.32-28?** wint zwart zelfs de partij.

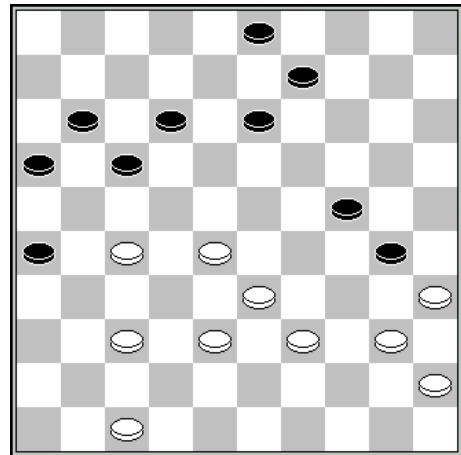


Diagram 2

Er volgt **43...30-34! 44.39x8 16-21 45.27x18 3x43 Z+.**

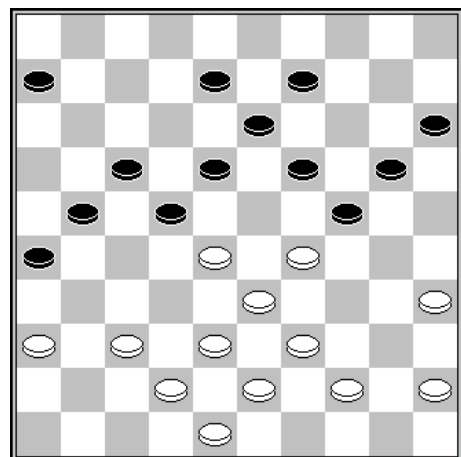


Diagram 3

Willem van den Berg – Gert van Willigen

Met **32.38-32?** blunderde ik een ongeveer gelijkwaardige stand weg. Er volgde de niet al te moeilijke dubbelcombinatie **32... 18-23! 33.29x16 24-30 34.35x24 20x40 35.45x34 6-11 36.16x7 8-12 37.7x18 13x44 Z+.**

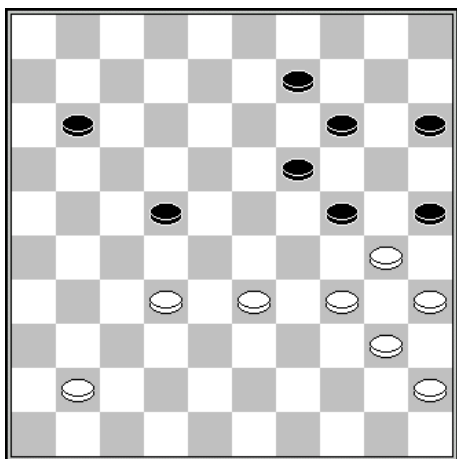


Diagram 4

Eep van Manen – Maarten Nas

Er volgde **44...11-16?** Hiermee laat zwart het remise-variantje 45.32-28! 22-27 46.41-37! toe.

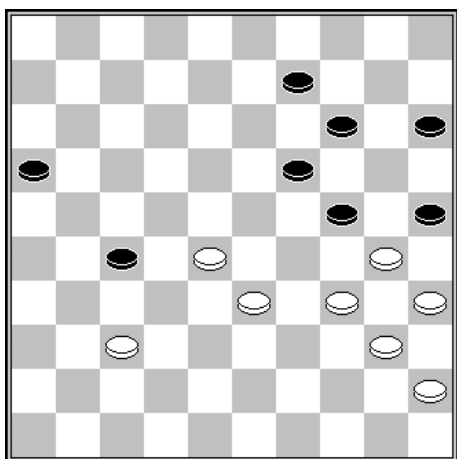


Diagram 5

Uiteraard is 46... 27-32?? verhinderd door 47.33-29!, een voortzetting die vermoedelijk aan Eep's aandacht is ontsnapt. Zwart rest dus niet beter dan 46... 16-21 47. 37-32 27x29 48.34x23 25x34 49. 40x20 15x24 50.23-18 met remise.

Het vraagteken achter 44... 11-16 houdt natuurlijk slechts stand als zwart sterker had kunnen voortzetten. Daartoe onderzoeken we 44... 11-17! 45.41-37 (want nu faalt 45.32-28? wel op 45... 22-27 +) 45... 9-13 46.37-31 17-21. Wit heeft nu de keuze uit drie voortzettingen, waar-

van de ene meer rekenkracht vergt dan de andere.

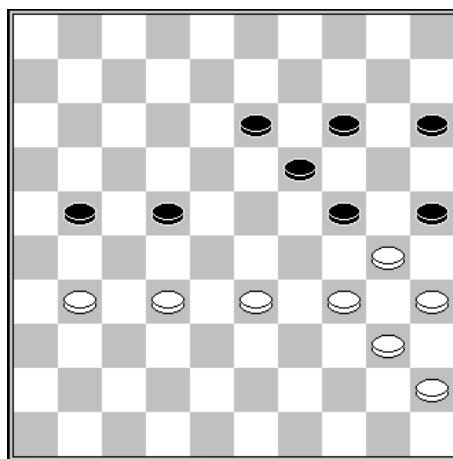


Diagram 6

1. 47.31-26?? 24-29! 48.26x28 29x27 Z+.
2. 47.32-28? 24-29! 48.28x26 29x38 49.26-21 38-42 50.21-16 42-48 51.16-11 48x26 en wit is kansloos.

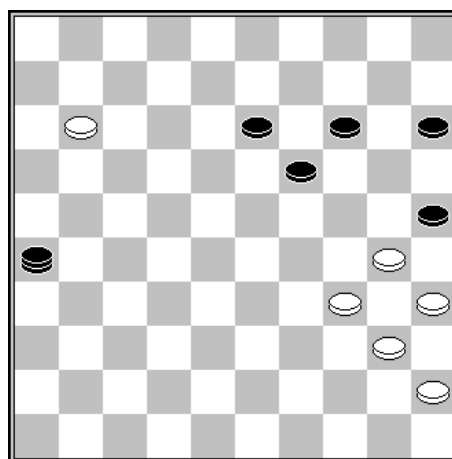


Diagram 7

Op 52.11-7 volgt 52... 26-12! 53.11x20 15x24 met een slotstand die in TurboDabase alleen in de partij G. de Bruijn-H. van Westerlo, ADG 2019, is voorgekomen. En met 52.11-6 26-12 lost wit zijn problemen evenmin op.

3. 47.33-28 (?) 22x33 48.31-26 13-18! 49.26x17 18-22! 50.17x39 24-29 51.34x23 25x43! 52.23-18 43-49 53.32-28 49-21 Z+.

Eindstand

A-lijst	AW	+	=	-	Pt	Moye
1. Maarten Nas (1310)	9	6	3	0	15	1.536
2. Gert van Willigen (1238)	9	5	3	1	13	1.444
3. Albert Eggink (1051)	10	5	4	1	14	1.400
4. Eep van Manen (1123)	15	8	5	2	21	1.293
5. Kees Hazen (1170)	19	7	11	1	25	1.243
6. Joop Geurts (1188)	8	2	4	2	8	1.023
7. Willem van den Berg (1136)	8	2	4	2	8	1.021
8. Stef Migchelbrink (1019)	14	4	4	6	12	0.887
9. Geert Geurts (1136)	12	2	6	4	10	0.884
10. Rob Eberts (995)	19	4	8	7	16	0.872
11. Peter Visscher (1002)	10	2	4	4	8	0.816
12. Marcel Wijers (786)	9	2	1	6	5	0.642
13. Peter Vink (826)	8	0	2	6	2	0.402

B-lijst	AW	+	=	-	Pt	Moye
1. Joppe Lemmen (1135)	4	2	1	1	5	1.220
2. Gerold Kosman (1145)	3	1	2	0	4	1.267
3. Cor van Vuuren (811)	4	1	2	1	4	0.921
4. Jan Jacobs (1158)	1	1	0	0	2	1.711
5. Thijs Gerritsen (1287)	1	1	0	0	2	1.600
6. Willie Peelen (867)	3	0	0	3	0	0.314
7. Chris Roeleven (1152)	2	0	0	2	0	0.284
8. Dummy	6	0	0	6	0	0.211

Clubkampioenschap 2020 - 2021

1^e ronde dd 4 september 2020

Joop Geurts (1192)	-	Gert van Willigen (1242)	1-1
Willem van den Berg (1124)	-	Eep van Manen (1141)	2-0
Geert Geurts (1132)	-	Jos Helmink	2-0
Joppe Lemmen (1145)	-	Dummy	2-0

2^e ronde dd 11 september 2020

Joppe Lemmen (1145)	-	Thijs Gerritsen (1311)	0-2
Joop Geurts (1192)	-	Willem van den Berg (1124)	1-1
Eep van Manen (1141)	-	Jos Helmink	2-0
Geert Geurts (1132)	-	Dummy	2-0

3^e ronde dd 22 september 2020

Gert van Willigen (1242)	-	Willem van den Berg (1124)	2-0
Peter Vink (828)	-	Jos Helmink	1-1

4^e ronde dd 2 oktober 2020

Geert Geurts (1132)	-	Gert van Willigen (1242)	0-2
Willem van den Berg (1124)	-	Jos Helmink	2-0

5^e ronde dd 9 oktober 2020

Cor van Vuuren (806)	-	Joop Geurts (1192)	1-1
Peter Vink (828)	-	Geert Geurts (1132)	0-2

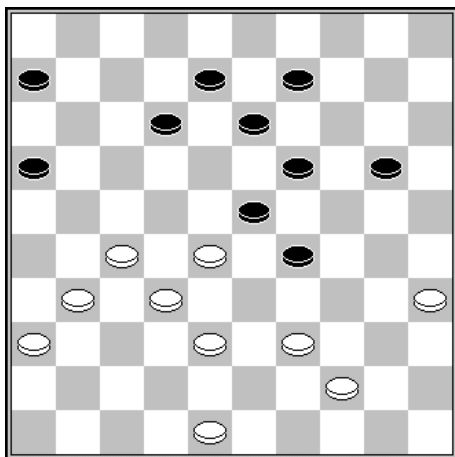


Diagram 8

Geert Geurts – Jos Helmink

Na **36.39-33 20-24?** **37.44-39** had Geert de partij op z'n sloffen moeten winnen. Dat dacht hij zelf ook, maar na **37... 9-14 38.27-22 14-20 39.35-30 24x35 40.33x15 35-40 41.39-34 40x29 42.48-43 16-21** *Diagram 9* deed hij g-dachteloos **43.15-10?** 7 en

nu had wit met het damzetje 13-18! 44.22x33 21-26 45.28x19 26x48 (in de wandelgangen aangegeven door Joppe Lemmen) nog een punt kunnen pakken.

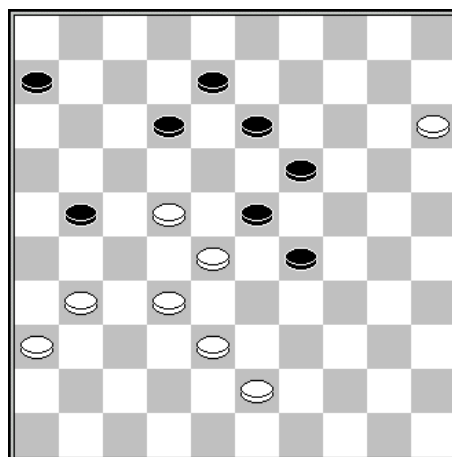


Diagram 9

Natuurlijk had wit in de eerste diagramstand na 36.39-33 met 36... 29-34 moeten vervolgen. Bij de tussen-

loop 37.33-29? 20-24! 38.29x7 8-12 39.7x18 13x42 40.48x37 19-23 spint – ondanks een lichte materiele achterstand - alleen zwart garen.

Maar laten we eens veronderstellen dat het vervolg had geluid (na 36... 29-34) 37.44-39 34x43 38.48x39? (achteruit slaan is hier verplicht) 6-11 39.27-22 12-17 40.31-26 20-24 41. 22-18 (een noodzakelijk, maar op het eerste gezicht verantwoord offer) 23x12 42.39-34 12-18 43.36-31 dan zijn we bij de volgende diagramstand aanbeland.

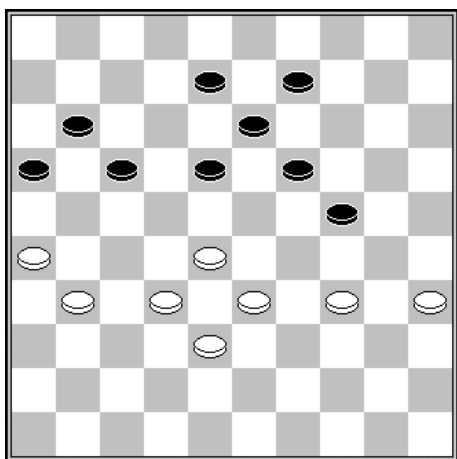


Diagram 10

Nu is 43...18-23? 44.31-27 8-12 vanwege 45.35-30 24x35 46.33-29 ontoereikend voor winst, bijvoorbeeld 46... 19-24 47.28x8 24x42 48.8-3 9-13 49.3-20 42-47 50.20-15 en nu volgt op 50... 47-36 51.26-21 36x45 52.15-4 16x38 4x43 met remise.

Ik ben zo vrij te veronderstellen dat Geert in het derde diagram dat aan deze partij is gewijd de zet 16-21, waarschijnlijk de enige die tot winst leidt, niet zou hebben gevonden (zelf had ik er ook, zoals wel vaker, de hulp van een computerprogramma voor nodig). Maar omdat die zet op dit moment vanwege (43... 16-21?) 44. 28-22! 17x30 45. 26x6 geen

zoden aan de dijk zet, moet zwart eerst die meerslag 17x30 uit de stand halen met het (tegen-) offer 43... 24-30!! 44.34x25 en nu zou wit zich na het voor de hand liggende 44... 19-24? nog hardnekkig kunnen verweeren met varianten waar ik u niet mee wil vermoeien, want 44... 16-21! is op slag gewonnen.

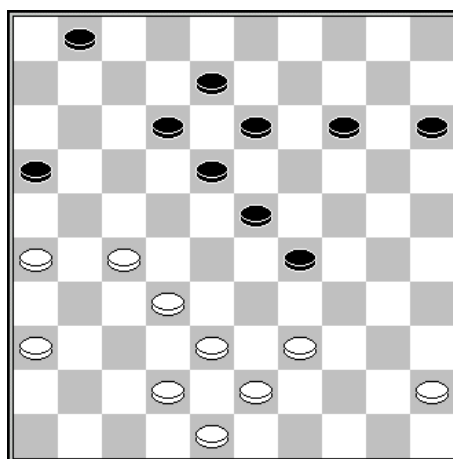


Diagram 11

Uit de partij **Hisard – Van de Meerendonk**, Frankrijk – Nederland 1978. De laatste zetten zijn geweest (10-14?) 33x24 (20x29). De vraag die ik u wil stellen luidt: na welke zet gaf Van de Meerendonk de partij (weliswaar ietwat voorbarig maar misschien toch terecht) op?

Enige gelijkenis met onderstaand diagram valt niet te ontkennen.

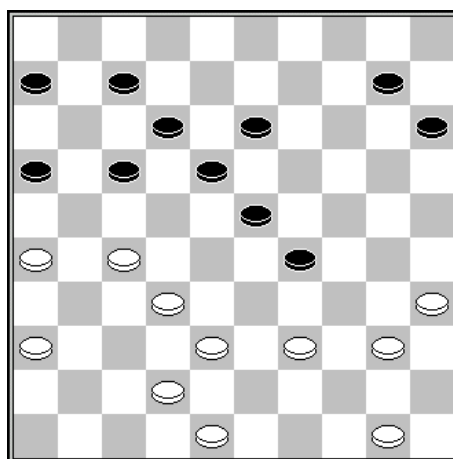


Diagram 12

Willem van den Berg – Eep van Manen

Eep blunderde met **37... 17-22?**

Een enkel voorbeeld (waarin zwart het uiteraard fout doet) ter illustratie van wits kansen: 37...10-14 38.42-37 15-20 39.37-31 7-11 40.50-44 17-22 41.39-33 20-24 42.48-43 11-17 43. 43-39 6-11?

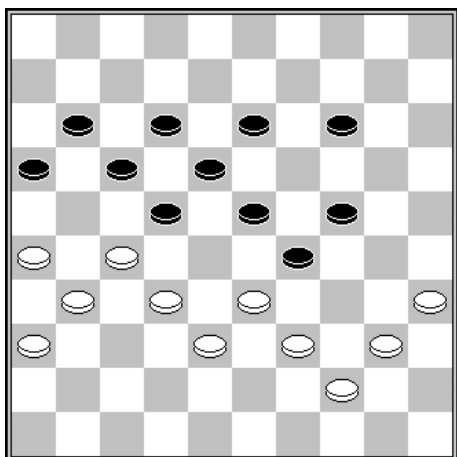


Diagram 13

44.35-30 24x35 45.33x24 22-28?
46.40-34 28x37 47.31x42

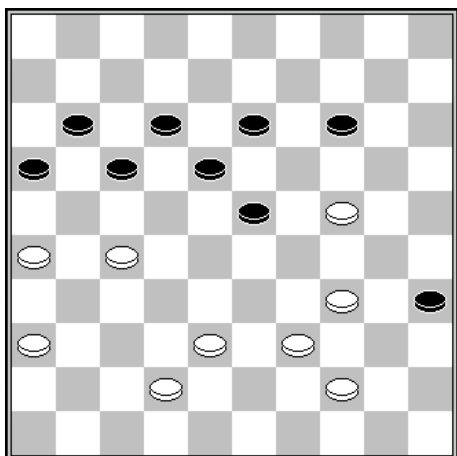


Diagram 14

47... 23-28 (wat anders?) en nu is 48.24-19 14x23 49.27-22 18x27 50. 44-40 35x33 51.38x9 het elegantst.

Joppe Lemmen – Thijs Gerritsen

Joppe manoeuvreerde zich met **22... 20-25 23.30-24?** in onoplosbare problemen. Na **23... 12-17 24.38-32 17-21** viel er aan schijfverlies niet te ont-
komen.

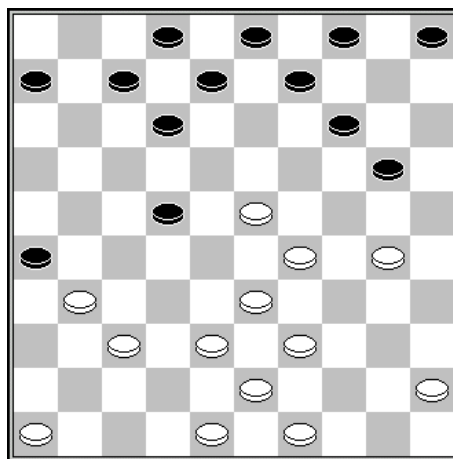


Diagram 15

Het is onbegrijpelijk dat hij op de 23^e zet niet 39-34! deed, waarna zwart gedwongen is veld 14 te ontruimen, wat wit mooi spel op kan leveren, bijvoorbeeld 23... 14-19 24.23x14 9x20 25.30-24 22-28 26.33x22 12-18 27.22x13 8x39 28.43x34 en nadat de verplichte 40 zetten zijn voltooid mogen beide combattanten elkaar de hand schudden, nou ja, figuurlijk dan.

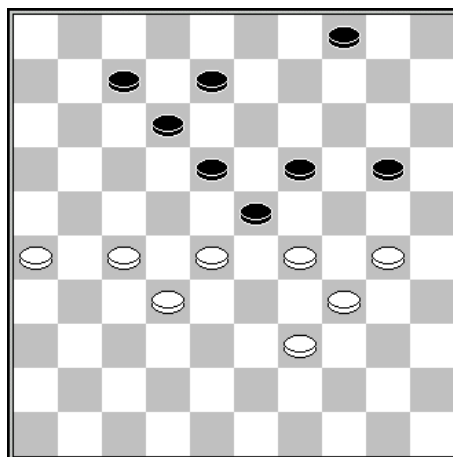


Diagram 16

Joop Geurts – Willem van den Berg

Joop had ook wel door dat hij inmiddels de regie van de partij in handen had, en daarom leek het mij raadzaam geen remisevoorstel te doen.

Aanvankelijk overwoog ik 46...12-17 om na 47.30-25 met 47... 8-12 enz. naar remise af te wikkelen. Dat dat chiquer kon met (47.30-25) 48... 17-

22! 48.25x14 22x44 49.34-30 23x25
 50.14x1 = ontdekte ik pas veel later.
 Maar 46... 12-17 47.27-21 leek mij
 (ten onrechte) bezwaarlijk, want
 zwart kan zich met gemak staande
 houden. In de partij volgde **46... 19-
 24 47. 30x19 23x14 48.28-22 20-24
 49. 22x11 24x44** en kort hierna was
 het Joop die een remisevoorstel
 deed, dat ik, nadat hij aan mijn ver-
 zoek had voldaan om eerst een zet af
 te geven, aanvaardde.

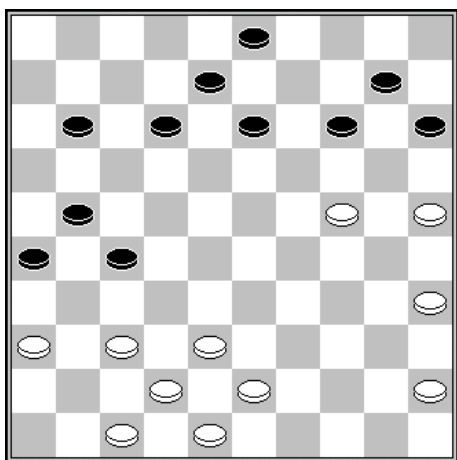


Diagram 17

Peter Vink – Jos Helmink

U voelt hem al aankomen: er volgde
 inderdaad **32... 12-18? 33.25-20!
 14x25 34.24-19 35.24-19 13x24
 36.37-31 26x37 37.42x2.**

Hier is in zoverre iets mee mis dat de
 inlas 34.35-30 25x34 *nog* sterker was
 geweest.

Hoe kon deze partij alnog in remise
 eindigen? Dat kwam zo:

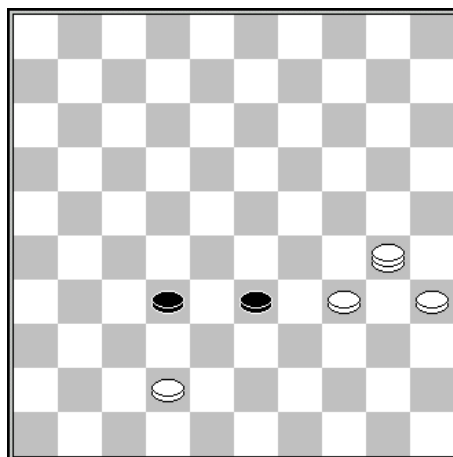


Diagram 18

52.32-38 53.34-29? in plaats van
 53.42-37 38-43 54.34-29 +.

Ratinglijst per 1 juli 2020

DJ Naam	Titel	Woonplaats	Rating	vj	AW
1 Jasper Lemmen	MN	Arnhem	1478	1458	793
2 Steven Wijker	cMN	Lent	1415	1407	496
3 Thijs Gerritsen		Nijmegen	1311	1287	575
4 Maarten Nas		Lent	1297	1310	382
5 Gert van Willigen		Nijmegen	1242	1238	550
6 Edgar Hartman		Huissen	1219	1219	438
7 Marco van Bronswijk		Lent	1214	1223	349
8 Sander Spaans		Nijmegen	1198	1190	514
9 Joop Geurts		Lent	1192	1188	437
10 Jan Jacobs		Nederasselt	1172	1158	491
11 Chris Roeleven		Beuningen	1152	1152	219
12 Gerold Kosman		Elst	1151	1145	301
13 Joppe Lemmen		Nijmegen	1145	1135	424
14 Eep van Manen		Ede	1141	1123	585
15 Denise van Dam	cMNF	Nijmegen	1138	1142	373
16 Geert Geurts		Lent	1132	1136	161
17 Willem van den Berg		Nijmegen	1126	1136	482
18 Gerold Willemsen		Lent	1089	1089	249
19 Albert Eggink		Tiel	1078	1051	361
20 Lianne van Ampting		Haalderen	1020	1010	275
21 Rob Everts		Gendt	1004	995	337
22 Peter Visscher		Elst	982	1002	231
23 Lenie Toonen-Geurts	MNF	Lent	981	983	128
24 Fred Toetenel		Arnhem	950	950	412
25 Willie Peelen		Wijchen	875	867	141
26 Jorien Spaans		Nijmegen	866	872	155
27 Peter Vink		Bemmel	828	826	81
28 Cor van Vuuren		Nijmegen	806	811	230
29 Marcel Wijers		Bemmel	788	786	88
30 Tom Siebelt		Lent	781	781	45

Nogmaals: Ons Jantje

‘De gelijkmaker kwam van, wie anders, ons Jantje’ jubelt iemand (Ivens?) op de website van WSDV. Een nederlaag van Otten in de wedstrijd tegen MTB Hoogeveen was zojuist gecompenseerd door een overwinning van het Wageningse wonderkind. Het heeft iets nicherigs, het is niet pluis. Ik althans krijg er jeuk, zweetvoeten, uitslag en zware hoofdpijn van. Literaire porno. Ook kinderen kunnen dit lezen en daarom verzoek ik de Wageningse scribent in plaats van dit kinderachtige koosnaampje in het vervolg toch maar weer voor de naam Groenendijk te kiezen, want de 19-jarige gewezen vice-wereldkampioen was Otten’s teamgenoot die de partijen weer op gelijke voet had gebracht.

Hier stopte vorige keer het verhaal, maar het is niet het einde ervan, het is slechts het begin. Met onverholen woede beukten de meiden Ester van Muijen en Heike Verheul de deur van de bestuurskamer in. *“Zijn wij vrouwen dan zoveel minder?”* brulden zij in koor. Inderdaad, dat waren ongeveer dezelfde woorden als waarmee Eef Nieuwenhuizen ruim een halve eeuw eerder, op dezelfde Wageningse bodem, het pad had geëffend voor het NK Vrouwen. Zonder het antwoord af te wachten dropen zij weer af, een spoor van vernielingen achter zich latend.

De deur was nog maar weer amper ingehangen of er meldde zich Akosh Kardos. *“Altijd weer die Jantje”*, zei hij met een betraand gezicht. *“En ik dan? Komt het omdat ik een andere huidskleur heb? Je reinste discriminatie.”* En hij spoedde zich naar de Wageningse vestiging van de landelijke keten leder1Gelijk. Daar was men zeer ingenomen met zijn komst. “Helaas” toonde het weer eens aan hoe belangrijk hun organisatie was. En het was een welkome aanvulling op de gebruikelijke clientèle, die bestond uit lieden met een Noord-Afrikaans uiterlijk die de toegang tot een horecagelegenheid was geweigerd. En nu bovendien ook nog de actiegroep Kick-Out Zwarte Piet onze gekleurde kinderheld om zeep gaat helpen (hoezo black lives matter?) moesten er nieuwe bronnen aangeboord worden om hun (zwaar gesubsidieerde) bestaan te rechtvaardigen. Met voortvarendheid werd de zaak ter hand genomen. De plaatselijke verantwoordelijke wethouder werd om opheldering verzocht. Porno, een vrouwvijandig klimaat, racisme. Wat gebeurt er allemaal aan de Grintweg? De zaak lag politiek gevoelig. Voordat Wageningen het domein zou gaan worden van schreeuwende gekkies diende het WSDV-bestuur – kon het zijn met spoed - deze beschuldigingen te weerleggen, want anders zou de subsidiekraan naar De Doorbraak weleens dichtgedraaid kunnen worden. Reeds enkele dagen later waste voorzitter Gerhard Gerritsen op een druk bezochte persconferentie zijn handen in onschuld. De Wageningse vereniging trof geen blaam. Er waren hackers aan het werk geweest en de beschuldigende vinger wees in de richting van Culemborg, Hijken en Schiedam. Het gewraakte zinnetje was verwijderd. En Ivens had een schrijfverbod opgelegd gekregen.

Lent 1 Hoofdklasse A

Teams:

1. Dammers Uit Oost
2. Damvereniging VBI 2
3. DIOS Achterhoek
4. Harderwijk
5. HDC Hoogeveen
6. Heerenveen
7. Het Noorden
8. Hijken DTC 2
9. Huizum
10. Lent
11. Nijverdal
12. Witte van Moort 2

Team:

- | | |
|------------------------|------|
| 1. Willem van den Berg | 1126 |
| 2. Marco van Bronswijk | 1214 |
| 3. Denise van Dam | 1138 |
| 4. Jan Jacobs | 1172 |
| 5. Maarten Nas | 1297 |
| 6. Eep van Manen | 1141 |
| 7. Steven Wijker | 1415 |
| 8. Gert van Willigen | 1242 |

Programma:

19 september 2020	Huizum	-	Lent
3 oktober 2020	Lent	-	DIOS Achterhoek
17 oktober 2020	Harderwijk	-	Lent
14 november 2020	Lent	-	Hijken DTC 2
28 november 2020	Lent	-	HDC Hoogeveen
12 december 2020	DCH Heerenveen	-	Lent
9 januari 2021	Lent	-	Nijverdal
23 januari 2021	DV VBI Huissen 2	-	Lent
6 februari 2021	Dammers Uit Oost	-	Lent
20 februari 2021	Witte van Moort 2	-	Lent
6 maart 2021	Lent	-	Het Noorden

1^e ronde dd 19 september 2020

HDC Hoogeveen	-	Harderwijk	07-09
DIOS Achterhoek	-	Hijken DTC 2	10-06
Huizum	-	Lent	10-06
Het Noorden	-	DCH Heerenveen	12-04
Witte van Moort 2	-	Nijverdal	08-08
Dammers Uit Oost	-	DV VBI Huissen	08-08

Huizum	-	Lent	10-6	
1. Jan Adema (1243)	-	Joppe Lemmen (1145)	2-0	6
2. Anton Schotanus (1263)	-	Marco van Bronswijk (1214)	1-1	4
3. Anne Piet Kooistra (1251)	-	Gert van Willigen (1242)	1-1	8
4. Sietse Nagel (1117)	-	Steven Wijker (1415)	0-2	3
5. Waylon Poot (1229)	-	Willem van den Berg (1126)	2-0	2
6. Piet Bouma (1188)	-	Gerold Kosman (1151)	1-1	5
7. Bart Visser (1136)	-	Eep van Manen (1141)	1-1	7
8. Jacob de Vries (1190)	-	Niet opgekomen	2-0	1



De prijs voor de grootste schlemiel van deze middag mocht, u raadde het al, uw redacteur in ontvangst nemen.

Liet ik bij vorige gelegenheden andere kanshebbers nog ver achter mij, dit keer zat een tweetal serieuze concurrenten mij dicht op de hielen. Want ook zij, wier verrichtingen ik met groot

enthousiasme voor het voetlicht zal brengen, kwamen voor die begerenswaardige prijs in aanmerking, zodat ik nog lange tijd peentjes heb zitten zweten alvorens de vakjury mij naar voren riep.

Waylon Poot – Willem van den Berg

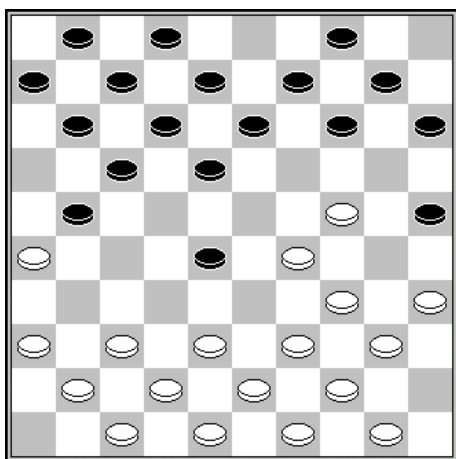


Diagram 19

In deze stelling maakte ik de beginnersfout **12... 14-20??** (die na **13.38-33** tot een snelle ineenstorting van de zwarte stand leidde.

Wie deze stand ook eens op het bord wil krijgen raad ik aan onder andere eerst tot bestudering van system 12, pagina 118 en verder, uit het door Gantwarg en Baljakin samengestelde boekje *1.32-28 19-23, 12 systems* over te gaan.

Nu leerde raadpleging van TurboDabase mij dat ik niet de enige sukkel ben die in deze stand met 14-20?? blunderde. Een respectabel aantal dammers ging mij voor, waaronder niet de minsten. Onder anderen Wim van der Kooij, Fred

Ivens en Douwe de Jong maken deel uit van het illustere gezelschap dat zich in de diagramstand aan de zet 12... 14-20?? heeft bezondigd.

Voor liefhebbers van statistieken nog even dit: 19 keer (binnenkort dus 20) treffen we de stand na zwarts foutieve 12^e zet in de database van Klaas Bor aan. Daarvoor waren 18 verschillende zwartspelers verantwoordelijk (Jim Depaepe is met 2 keer recordhouder) en 13 keer won wit, 5 keer werd het remise en 1 keer mocht zwart het zoet der overwinning smaken. Paul Nitsch liet Harm Wiersma (!) in het zand bijten in diens recordpoging simultaandammen in 1983.

Wie, ik heb uw nieuwsgierigheid wel erg lang op de proef gesteld, dongen er nog meer mee naar die prestigieuze prijs? Wie er in Friesland bij is geweest zal de naam *Joppe Lemmen* op het puntje van de tong hebben liggen. Hartverscheurend was de wijze waarop hij zijn partij verloor.

Tenslotte mengde Anne Piet Kooistra (rating 1251, op de foto zwoegend tegen Gert van Willigen) zich in de strijd. Voor de wijze waarop hij de partij remise liet lopen zou hij minimaal 500 ratingpunten in moeten leveren.

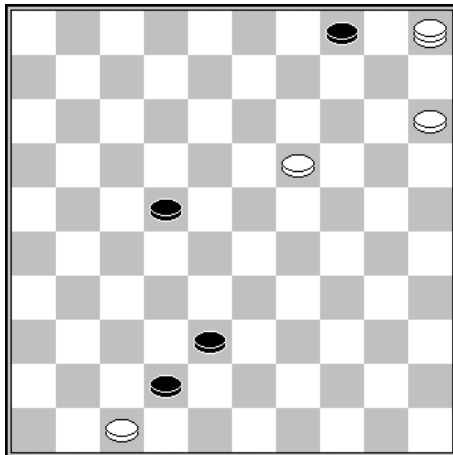


Diagram 20

Jan Adema – Joppe Lemmen
61... 42-48??

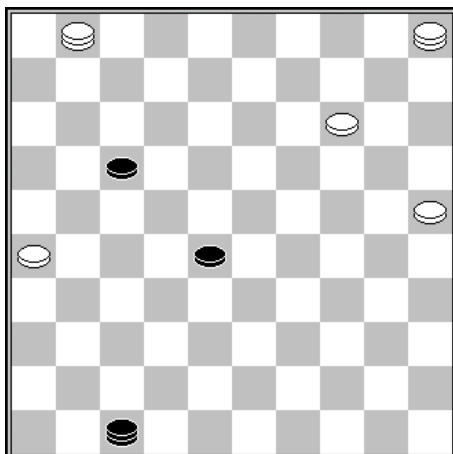


Diagram 21

Anne Piet Kooistra – Gert van Willigen
67... 1-6??

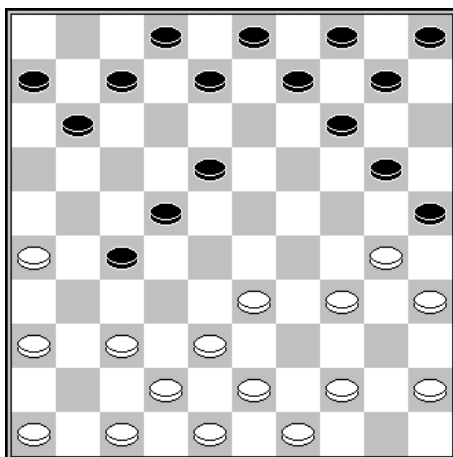


Diagram 22

Steven Wijker – Sietze Nagel

14... 27-31? 15.36x27 22x31 16.47-41! 11-17 17.41-36 17-22 18.36x27 22x31 19.46-41! 31-36 20.44-40 36x47 21.30-24 20x29 22.34x1 14-19

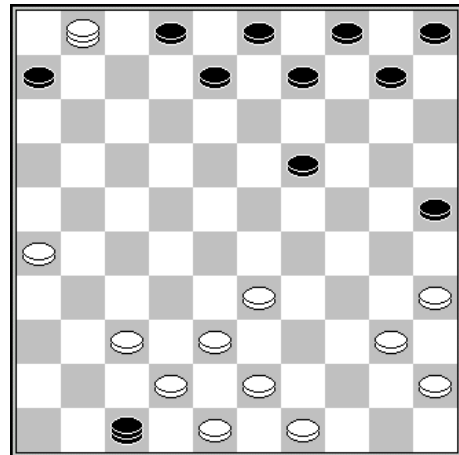


Diagram 23

Beiden hebben een dam, wit heeft een schijf meer. Maakt die extra schijf het verschil? **23.1-34(?) 47-36?** Op 23... 19-24 volgt 24.33-29 24x33 25.38x29 47x24 26.43-38 24x31 27.26x37 10-14 en de volgende diagramstand is bereikt. Of de twee extra zwarte schijven het af moeten leggen tegen de witte dam is moeilijk te beoordelen.

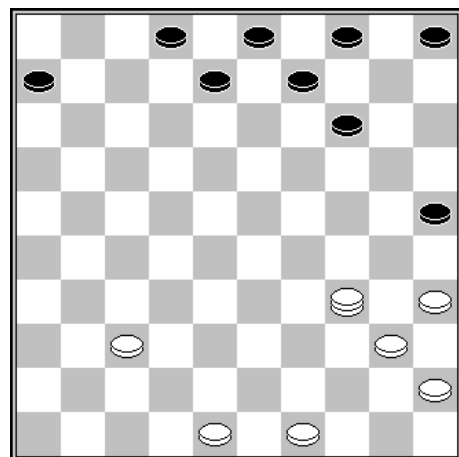


Diagram 24

Kansrijker dan het voor de hand liggende (diagram 23) **23.1-34** is 23.33-29(!) 19-23 24.29x18 2-7 25.1x12 8x17 26.40-34 9-14 (47-36? 34-29 en 29-24 +) 27.34-29 25-30 28.35x24 14-20 29.24x15 47-36 30.18-12 17x8 maar helemaal duidelijk is de stand niet.

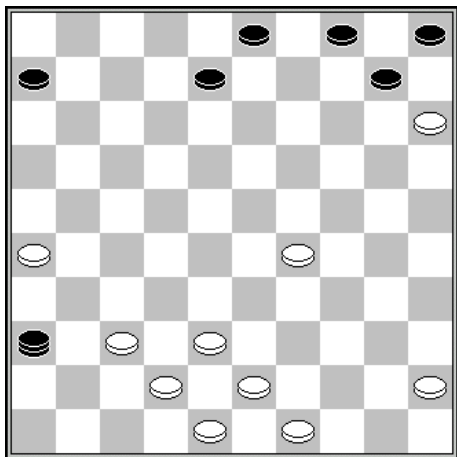


Diagram 15

Bart Visser – Eep van Manen
Eep speelde 49... **12-17?** en er werd

remise overeengekomen. Daar zal Visser inmiddels wel spijt van hebben denk ik, want na 50.29-24! had zwart de partij op moeten geven. Met het twee-om-twee eindspelletje dat na 50... 22-27 51.38-32 27x38 52.48-42 38x47 53.30-25 47x20 54.25x21 26x17 op het bord komt zal ook Kooistra weinig moeite hebben.

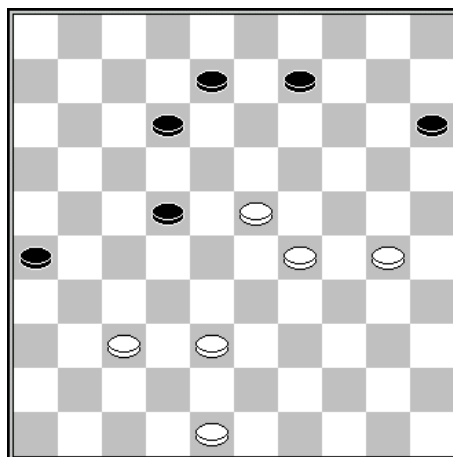


Diagram 26

2^e ronde dd 3 oktober 2020

Dammers Uit Oost	-	HDC Hoogeveen	06-10
DV VBI Huissen	-	Witte van Moort 2	12-04
Nijverdal	-	Het Noorden	08-08
DCH Heerenveen	-	Huizum	07-09
Lent	-	DIOS Achterhoek	07-09
Hijken DTC 2	-	Harderwijk	10-06

Lent

1. Steven Wijker (1415)
2. [Jan Jacobs \(1172\)](#)
3. Maarten Nas (1297)
4. [Gert van Willigen \(1242\)](#)
5. Joppe Lemmen (1145)
6. Marco van Bronswijk (1214)
7. Denise van Dam (1138)
8. Willem van den Berg (1126)

- DIOS Achterhoek

- Han Seinhorst (1252)
- Hendrik van der Zee (1395)
- Erik ten Hagen (1300)
- Alexander Presman (1457)
- Harry Graaskamp (1136)
- Frits Zegelink (1215)
- Arnoud de Greef (1264)
- Cor Westerveld (1191)

7-9

- 2-0 7
- 1-1 2
- 1-1 5
- 1-1 6
- 0-2 1
- 0-2 3
- 1-1 8
- 1-1 4

Nas en Ten Hagen zijn - op papier althans - aan elkaar gewaagd (het rating-verschil is niet al te groot) maar ook het bord deden ze niet voor elkaar onder, zoals de volgende diagramstand laat zien. Met zijn laatste zet **42.44-40** had Maarten zijn tegenstander een remise-combinatie aangeboden:

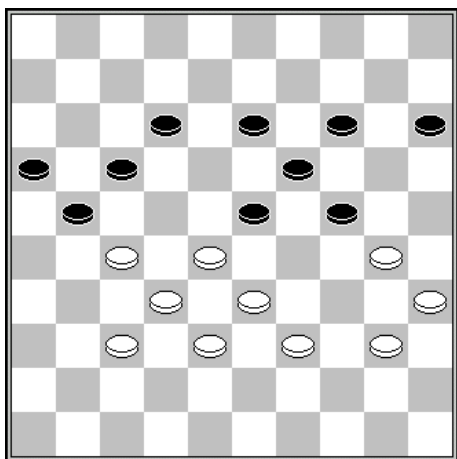


Diagram 27

Maarten Nas – Erik ten Hagen

42... 24-29 43.33x24 15-20 44.24x15 17-22 45.27x20 21-27 46.32x21 23x14, maar dit zetje werd niet genomen. Er volgde **42... 21-26 43.40-34** en de thans ontstane stand heeft zich onder meer voorgedaan in de partij Wijker – Kloosterziel, NK-cadetten 1999, waarbij Steven op de stoel van Ten Hagen zat. Die partij had hetzelfde slot als het onderhavige treffen: **43...17-21 44.30-25 12-17 45.34-30 23-29 46.27-22 29-34 47.22x11 16x7 48.28-23 34x43 49.38x49 19x39 50.30x8 7-12 51.8x17 21x12** en er werd – in de partij Nas – Ten Hagen althans - remise overeengekomen.

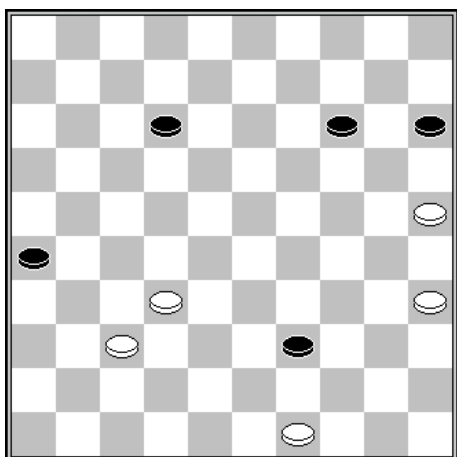


Diagram 28

Niet alleen de reeds genoemde jeugd kon er in de bovenstaande diagramstand nog niet genoeg van krijgen,

ook in de partij Akkermans – Barten uit het kampioenschap van Gelderland 2000 werden nog de zetten 52. 35-30 15-20 53.32-28?? gedaan.

Waar Frank na 12-18 weldra de felicitaties van zijn tegenstander in ontvangst mocht nemen, hielden de cadetten het op dit moment juist voor gezien: remise. (of is er sprake van een typefout en werd als laatste zet 32-27 gespeeld? Als de notatie wel correct is zal de spijt van de vredesovereenkomst die Steven ruim twintig jaar geleden met Kloosterziel sloot na de hernieuwde kennismaking met die partij wel groeien).

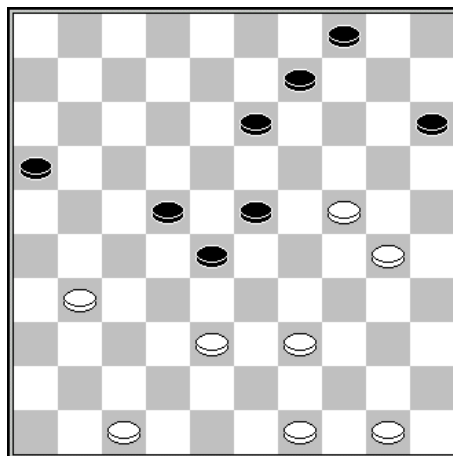


Diagram 29

Harry Graaskamp – Marco van Bronswijk

Het drama op bord zes in beeld gebracht: **41...16-21 42.31-26** Ik kan me voorstellen dat Graaskamp de computeraanbeveling 42.39-33 28x39 43. 49-43 39x48 44.31-26 48x25 45. 26x8 9-13 46.8x19 4-9 (Truus) niet aandurft.

Met 42... 13-19 enz. behoudt zwart een positioneel overwicht, maar van doorslaggevende betekenis is dat waarschijnlijk niet. En wat ligt er nu meer voor de hand dan **42... 21-27??**

Het eerste vraagteken staat er omdat deze zet verliezend is. Met het twee-

de stel ik u een vraag: hoe won Graaskamp nu de partij?

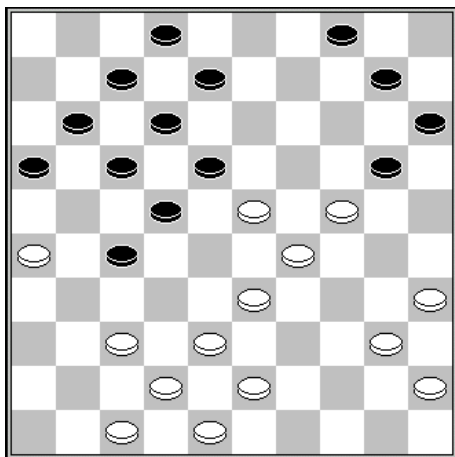


Diagram 30

Denise van Dam – Arnoud de Greef
Presman gaf op Toernooibase aan dat wit met 26.35-30 20-25* 27.47-41 25x34 28.26-21 17x26 29.43-39 34x32 30.37x6 waarschijnlijk had kunnen winnen:

30... 18-22 31. 41-36 12-17 en nu:

1. 32.33-28! 22x33 33.29x38 17-21

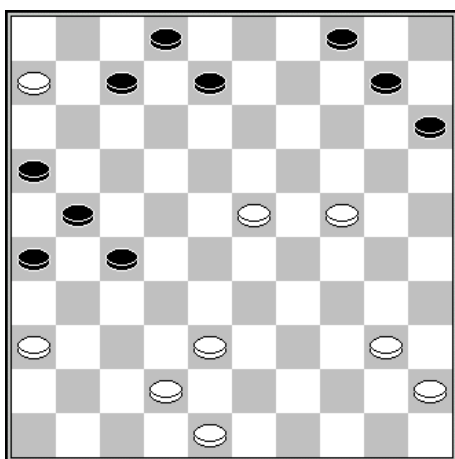


Diagram 31

34.38-32! 27x47 35.6-1 47x20 36.1x25 +.

2. Minder scherp was 32.40-35 7-11 33.45-40 (Diagram 32) geweest: 33... 17-21 34.6x28 15-20 35. 24x15 4-9 36.15x13 8x19 37. 23x14 27-31 38.36x27

21x45 en wellicht weet zwart zich nog te redden.

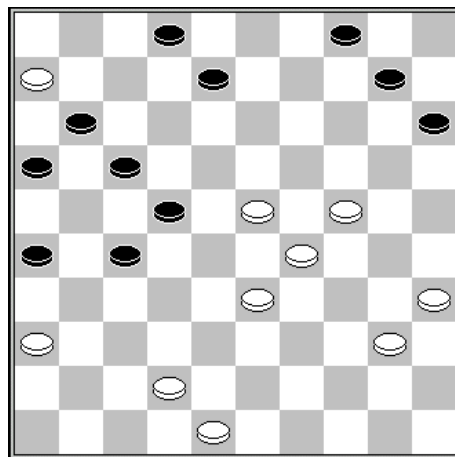


Diagram 32

Om te voorkomen dat Gert met zijn remise tegen Presman een heldenstatus in de Lentse contreien krijgt, plaats ik het volgende diagram.

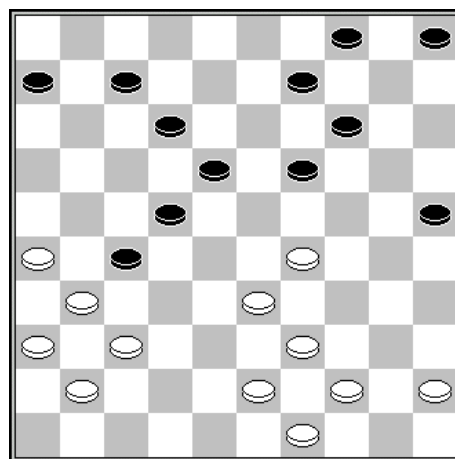


Diagram 33

Alexander Prsman – Gert van Willigen

Als die puntending na 27... 14-20 enz. tot stand was gekomen zou u mij niet horen mopperen.

Ik kan me echter nauwelijks voorstellen dat het partijverloop **27...19-23? 28.43-38 23x32 29.37x8 7-12 30.31x13 12x3 31.26-21 9x18 32.21-17** Gert geen angst inboezemde, het zwaar gedunde, bijna gehalveerde materiaal ten spijt.

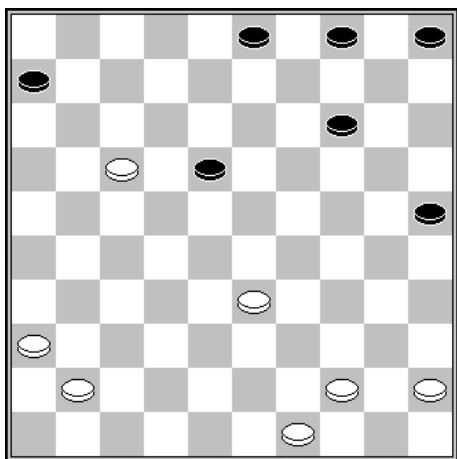


Diagram 34

32...4-9 33.36-31 9-13 34.31-27 14-19 35.41-37 5-10 36.45-40 3-8 37.27-21

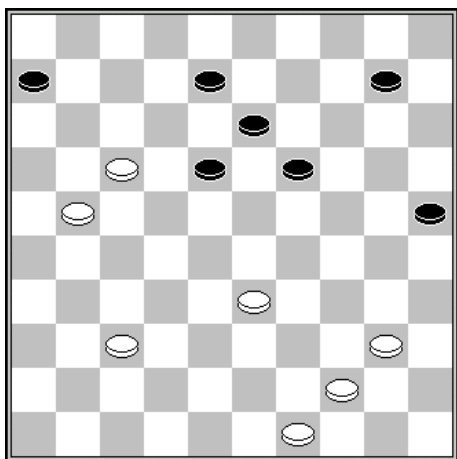


Diagram 35

37... 19-23?

Het is niet zo dat zwart met zijn 27^e zet zijn tegenstander een gewonnen stand in handen heeft gegeven, maar 10 zetten later doet hij dat wel.

38.37-32 10-14 39.40-34 14-19

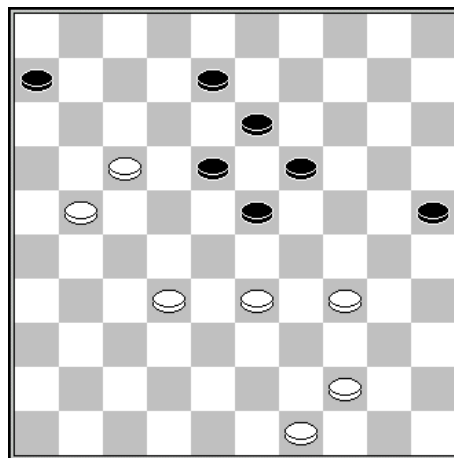
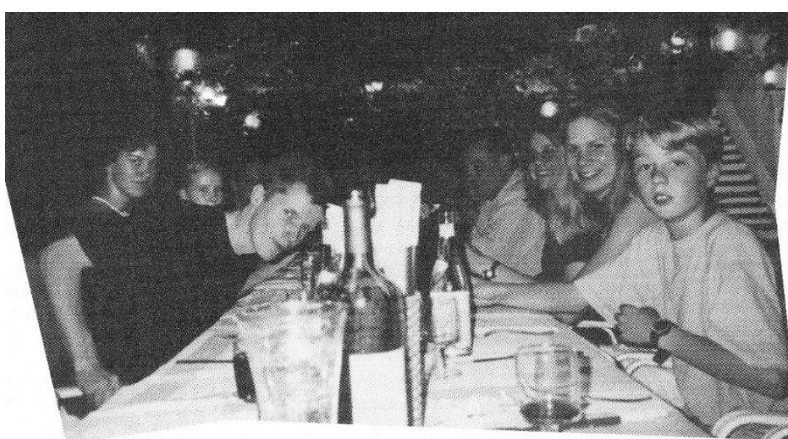


Diagram 36

40.32-27?

Op Toernooibase wijt Presman zijn gemiste winst aan lichte tijdnoed: 40.33-29 19-24 41.29x20 25x14 42. 44-39 14-19 43.39-33 8-12 44.17x8 13x2 45.21-17 2-7 46.33-29 7-11 47.17-12 18x7 48.29x18 11-16 49. 34-30 en zwart moet of schijf 30 of 18 vrije doorgang naar dam verlenen.



Johan Krajenbrink en (reserve-speler) Sander Spaans
EK dammen jeugd 2000 in Triëst
Foto: Hans Spaans

Jan van der Zwan Cup

BDV Eerbeek en DEZ Laren zagen op het laatste moment toch maar van deelname af, zodat Huissen en CTD als enige tegenstanders overblijven. Helmink en Boogaars namen niet op de voor hen gereserveerde stoel plaats, maar deze vergissing werd pas een dag later ontdekt, zodat een beroep op ongeldig verklaren van de uitslag weinig of geen kans van slagen zal maken.

Lent		- VBI Huissen		4-4
1. Gert van Willigen (1242)	-	Jos Stokkel (1381)	1-1	4
2. Willem van den Berg (1126)	-	Remco Vredenberg (1162)	1-1	3
3. Jos Helmink	-	Gerard Boogaars (993)	0-2	1
4. Willie Peelen (875)	-	Jos Lammers (948)	2-0	2

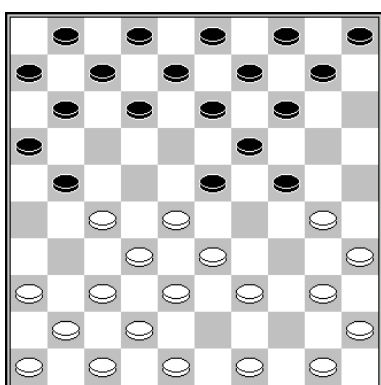


Diagram 37

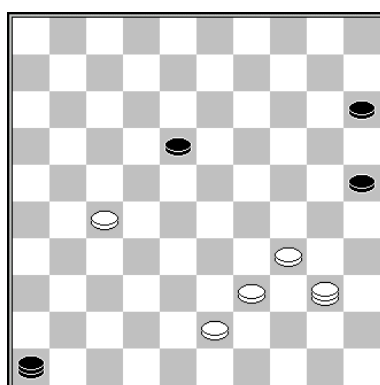


Diagram 38

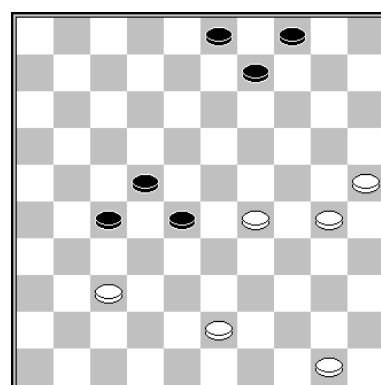


Diagram 39

Diagram 37 Jos Lammers – Willie Peelen

Doe de zetten **1.34-30 20-25 2.32-28 25x34 3.39x30 15-20 4.44-39 20-24 5.38-32 17-21 6.43-38 18-23 7.31-27?** en u kijkt naar de stand van diagram . Er volgde **7... 24-29! 8.33x24 13-18 9.24x22 12-17 10.28x19 17x28 11.32x23 21x25 Z+.**

Diagram 38 Remco Vredenberg – Willem van den Berg

51.39-33 46-5? De etiquette staat mij niet toe deze zet door een remisevoorstel te laten vergezellen, ik heb immers een schijf minder, maar met 51... 25-30! had ik die fatsoensregel buiten werking kunnen stellen.

Diagram 39 Gert van Willigen – Jos Stokkel

Niet de kroonschijf maar schijf 50 (voor zwart dus schijf 1) moet je zo lang mogelijk laten staan, moet Gert ooit eens ergens gelezen hebben. Die aanbeveling gaat in deze stand niet op, want elders op het bord (nu draagt hij alleen bij aan een materieel evenwicht) zou deze schijf nuttiger diensten kunnen bewijzen.

Stokkel probeerde **45... 27-31? 46.37x26 22-27**, en Gert maakte nog vrij gemakkelijk remise. Een wereld van verschil had eerst **45...3-8! 46.30-24** en dan pas **27-31 47.37x26 22-27** gemaakt.

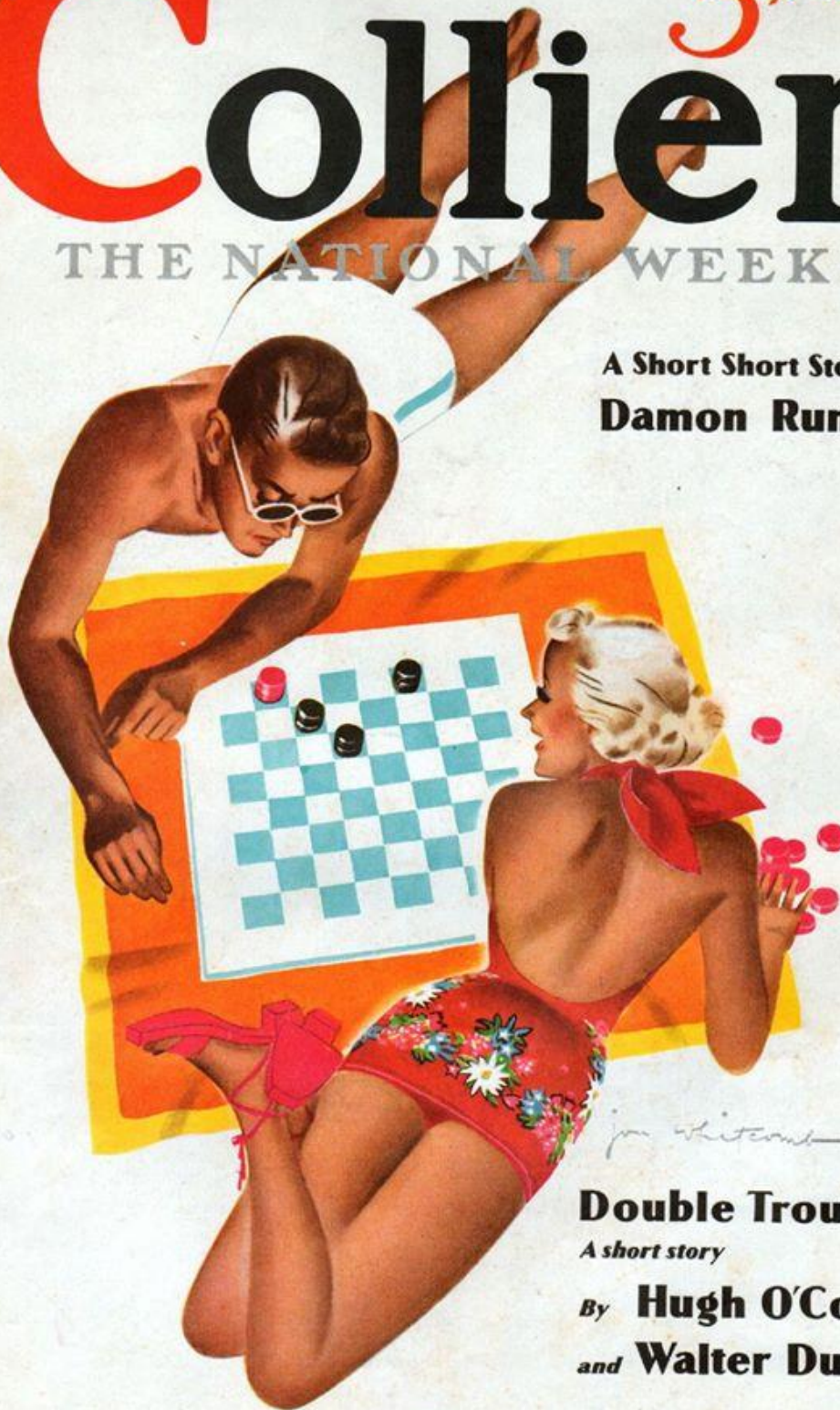
July 11, 1936

5¢ a copy

Collier's

THE NATIONAL WEEKLY ★

A Short Short Story by
Damon Runyon



Double Trouble

A short story

By **Hugh O'Connor**
and **Walter Duranty**

© THE CROWELL PUBLISHING COMPANY — PUBLISHERS OF — WOMAN'S HOME COMPANION — THE AMERICAN MAGAZINE — COLLIER'S — THE COUNTRY HOME