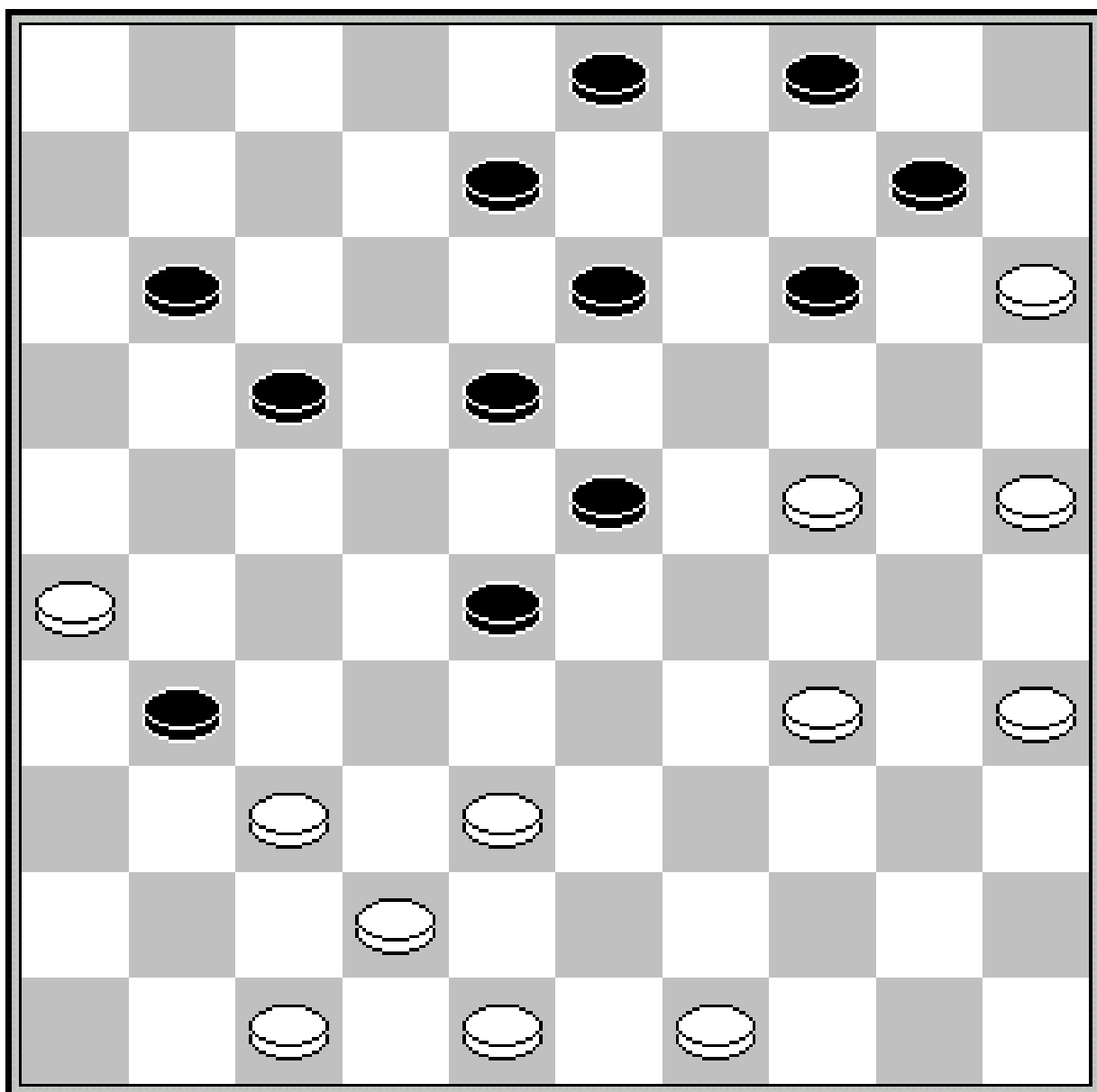




DC LENT



Zwart aan zet: mag 17-22?

Augustus2016
Nummer 35

Colofon

Redactie	Willem van den Berg	024 3229784	
Webmaster	Maarten Nas	024 7370152	damclublent@xs4all.nl
Pers	Anton Janssen	0487 501408	a.janssen@xmsweb.nl
Speellokaal:	Jo Eversstraat 3	663 JA LENT	024 3600137
Website	www.damclublent.nl		
Bestuur:			
Voorzitter	Edgar Hartman	0620288900	e_hartman_@hotmail.com
Secretaris	Jos Janssen	024 3237564	jwjanssen@hetnet.nl
Penningmeester	Geert Geurts	024 3227017	g.j.geurts@g.mail.com
Wedstrijdleider	Stef Migchelbrink	0645630839	

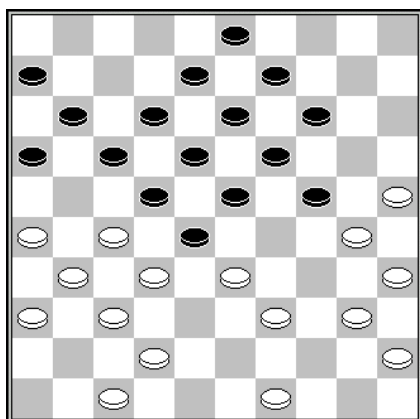
Inhoud

3	Clubkampioenschap Voorronde
18	Finale A
23	Finale B
27	Nijmegen Open

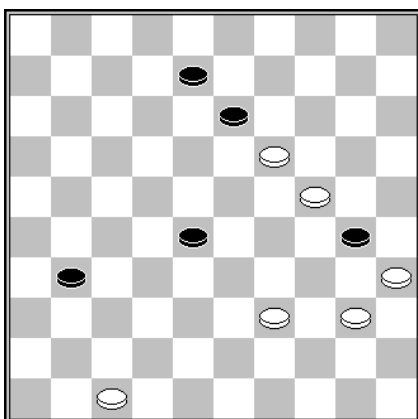
Clubkampioenschap

26^e ronde dd 1 april 2016

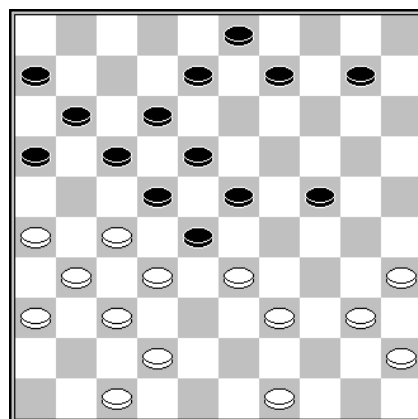
Gert van Willigen (1204)	-	Geert Geurts (1149)	0-2
Roy Slagter (646)	-	Peter Visscher (992)	1-1
Rob Everts (1000)	-	Sammy Amusah (1005)	1-1
Peter Litjens (967)	-	Stef Migchelbrink (1051)	1-1
Eep van Manen (1182)	-	Chris Roeleven (1191)	1-1
Cor van Vuuren (896)	-	Albert Eggink (1047)	0-2



D1 Stand na 28.38-33



D2 Stand na 52... 27-31



D3 Stand na 30... 13x24

Diagram 1 Rob Everts – Sammy Amusah

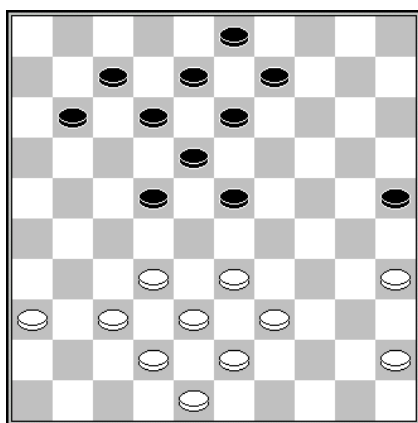
Everts en Amusah betraden op deze eerste dag van de maand april voor hen onbekend terrein, hetgeen tot de eerste diagramstand leidde. Er volgde **28... 17-21? 29.26x17 12x21 30.31-26! 22x31 31.36x27?**

Hoewel Everts na deze slagkeus huizenhoog gewonnen blijft staan, vooral omdat *zwart* aan zet is, voorzie ik die toch van een vraagteken omdat 31.33x22! 18x38 32.26x17 11x22 33.36x20 *nog* sterker is.

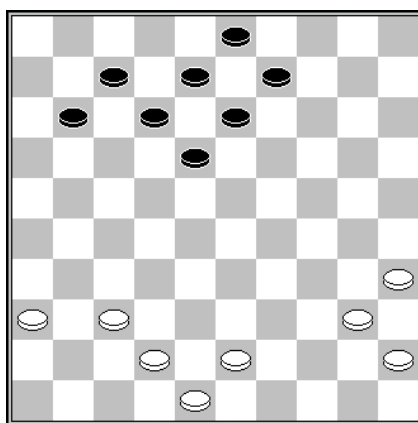
24 zetten later stond het als in *diagram 2*. Everts verzoende zich met remise omdat hij in 53.40-34 28-33 54.34x25 33x44 55.19-14 geen brood meer zag. Vermoedelijk ten onrechte.

De blunder van Amusah valt te betreuren omdat er na het verplichte 28... 14-20 29.25x14 19x10 30.30x19 13x24 *Diagram 3* kleurrijke standen op het bord hadden kunnen komen. Een doorzichtig zetje is 31.42-38 9-13 32.40-34? en nu 24-29, 28-33, 22-28, 28x40, 17-21 en 12x41 +, maar dit is dan ook het enige scenario waarin Amusah als winnaar uit de bus komt.

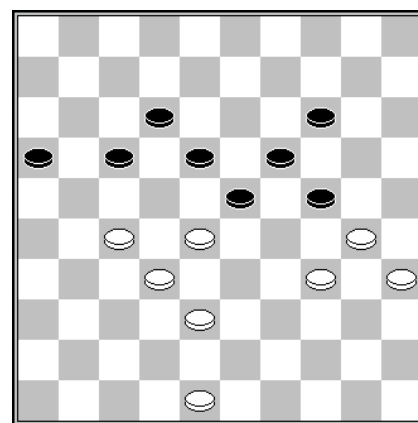
Een variant waarin Everts triomfeert is (*Diagram 3*) 31.42-38 17-21 32.26x17 12x21 33.47-42 9-13 34.40-34 11-17 35.49-43 10-14? (ter voorkoming van 36... 34-29) 36.35-30! 24x35 37.34-29 23x34 38.32x12 21x41 39.39x30 35x24 40.12x21 16x27 41.36x47 27x36 42.33-28 22x33 43.38x18 +.



D4 Stand na 28... 14x25



D5 Stand na 32.38x40



D6 Stand na 43... 13-18

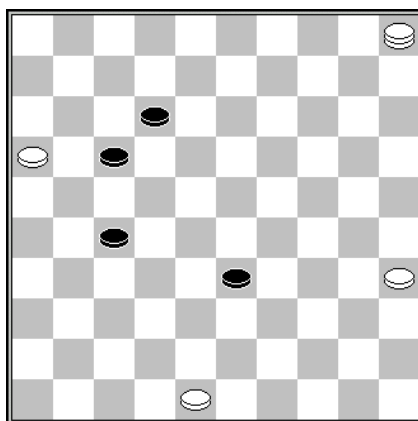
Diagram 4 Peter Litjens – Stef Migchelbrink

In de diagrammen 4 en 5 ziet u standen uit de partij Litjens – Migchelbrink, die ik zonder diepgravende analyses de revue laat passeren. Litjens zal een hem aangeboden ruil nu eenmaal nooit, al is het maar uit beleefdheid, weigeren, zelfs niet als hij daar positionele concessies voor moet doen.

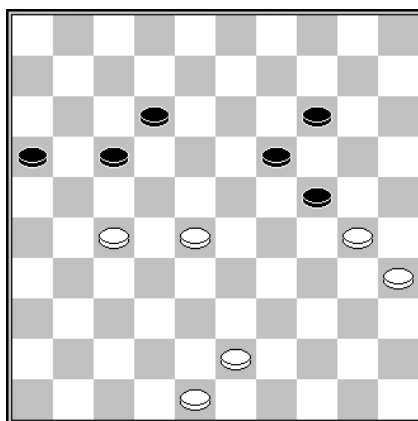
Het lijkt me dat Migchelbrink de stand van diagram 5 tot een mooiere stelling uit had kunnen bouwen dan de laat-klassieke positie van diagram 6. En staat u mij toe zijn laatste zet 43... 13-18 als een halve blunder te bestempelen?

Er werd vervolgd met **44.30-25? 23-29 45.34x23 18x29** en beide spelers gingen als de spreekwoordelijke vrienden uit elkaar.

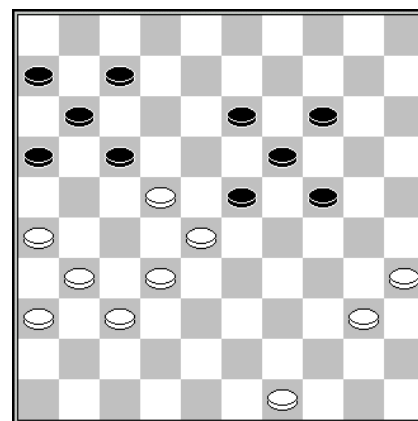
Dat we Migchelbrink een tijdje niet meer op de club zouden zien als Litjens 44.38-33! had gedaan acht ik niet ondenkbeeldig. Het blijft gissen hoe de zwartspeler daarop zou hebben gereageerd, en op het moment dat ik deze regels schrijf ben ik er niet ten volle van overtuigd dat Migchelbrink zich *niet* aan 44... 16-21? 45.27x16 23-29 46.34x23 18x27 zou hebben vergrepen. Toch maar eens navragen. En inderdaad zou hij na 47.28-23 19x28 48.30x10 28-33 49.10-5 *Diagram 7* de pijp aan Maarten hebben gegeven, hoewel hij nog volop remisekansen heeft (49... 27-31).



D7 Stand na 49... 10-5



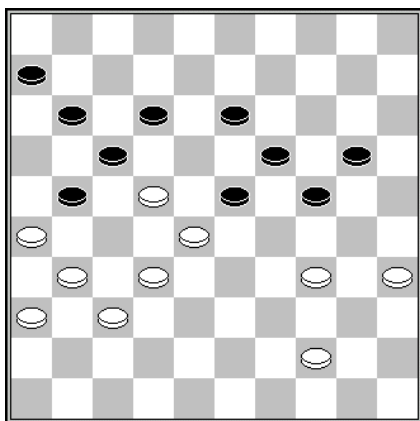
D8 Stand na 46.32x43



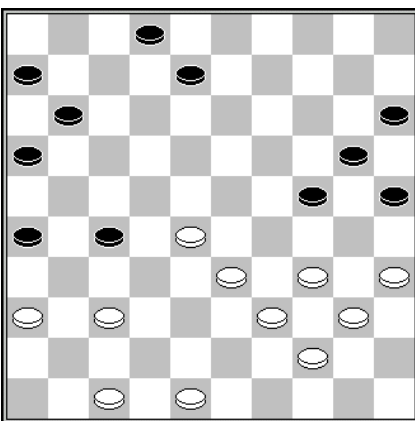
D9 Stand na 45.45-40

Niet minder rampzalig zou het Migchelbrink vergaan zijn na (*diagram 6*) 44.38-33 23-29 45.34x23 18x38 46.32x43 *Diagram 8* Nu zou wit na 46... 12-18? 47.27-22 18x27 48.28-23 19x28 49.30x10 gemakkelijk winnen,

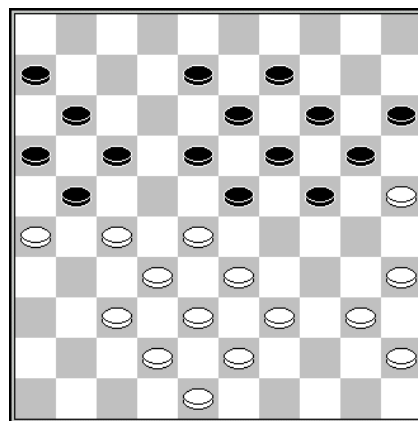
evenals na 46... 24-29? 47.27-22! Alleen 46... 16-21! 47.27x16 12-18 is wellicht nog speelbaar.



D10 Stand na 47... 16-1



D11 Stand na 33... 21-26



D12 Stand na 27... 3-9

Diagram 9 Cor van Vuuren – Albert Eggink

Met het trage **45... 14-20?** gaf Eggink zijn tegenstander de gelegenheid tot herstelwerkzaamheden aan zijn stelling over te gaan. Maar: **46.49-43 20-25 47.43-39?? 13-18!** Z+.

Van Vuuren had in 47.40-34! een betere voortzetting gehad, onder andere omdat op 47... 24-30 48.35x24 19x48 49.28x8 17x28 50.32x23 7-12 51.8x17 11x22 volgt 52.26-21 16x27 53.31-26 48x31 54.26x37 =.

Eggink had met onmiddellijk 45... 7-12! het slotoffensief in moeten zetten. Enkele mogelijkheden:

1. 46.49-43 12-18 47.31-27 16-21 48.27x7 18x49 Z+.
2. 46.31-27 14-20 47.40-34 13-18 48.22x13 19x8 49.28x30 17-21 50.26x17 11x42 Z+.
3. 46.40-34 14-20 47.49-44 16-21! *Diagram 10* en nu:
 - 3.1 48.34-30 21-27 49.32x21 23x41 50.36x47 17x28 51.21-17 11x22 52.30-25 19-23 53.25x14 24-30 54.35x24 23-29 55.24x33 28x50 en zwart wint.
 - 3.2 48.31-27 13-18! 49.27x7 18x38 50.7x29 24x22 Z+.
 - 3.3 48.35-30 24x35 49.31-27 23-29!! 50.27x9 29x49 51.22x11 49x7 en waar de weg naar de damlijn voor de witte schijven hermetisch is afgesloten, ligt die voor de zwarte wagenwijd open.

Diagram 11 Roy Slagter – Peter Visscher

Slagter zag het niet meer zitten en offerde een schijf door **34.35-30? 24x35 35.28-23** Die zet 28-23 had Slagter beter zonder inleidend offer kunnen spelen, want zowel na 34.28-23! 24-30 35.35x24 20x38 36.48-42 als 34.28-23 24-30 (en vooral niet 34... 24-29??) 35.35x24 20x18 36.37-32 27x29 34x3 blijft het (ongeveer) gelijk.

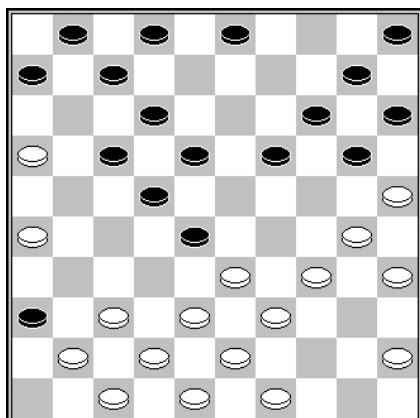
Diagram 12 Gert van Willigen – Geert Geurts

Van Willigen koos voor **28.37-31? 17-22 29.28x17 21x12.**

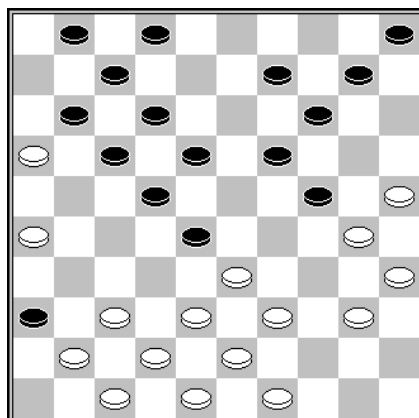
Ter overdenking mag ik het offer 28.35-30 24x44 29.39x50 aanbevelen.

27^e ronde dd 8 april 2016

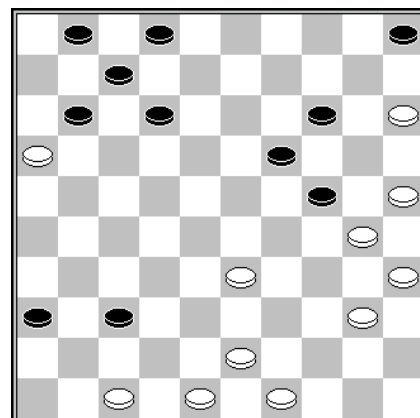
Geert Geurts (1149)	- Marcel Wijers (784)	1-1
Albert Eggink (1047)	- Raymond Geurts (892)	2-0
Willem van den Berg (1138)	- Roy Slagter (646)	2-0
Stef Migchelbrink (1051)	- Sammy Amusah (1005)	1-1
Peter Litjens (967)	- Gert van Willigen (1204)	1-1
Eep van Manen (1182)	- Peter Vink (816)	2-0
Cor van Vuuren (896)	- Joop Geurts (1169)	1-1
Joppe Lemmen (1122)	- Marco van Bronswijk (1189)	0-2



D13 Stand na 18.50-45



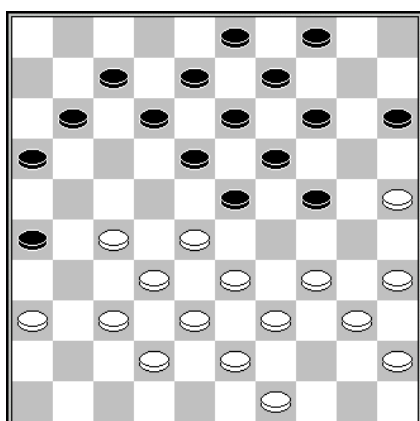
D14 Stand na 21... 15x24



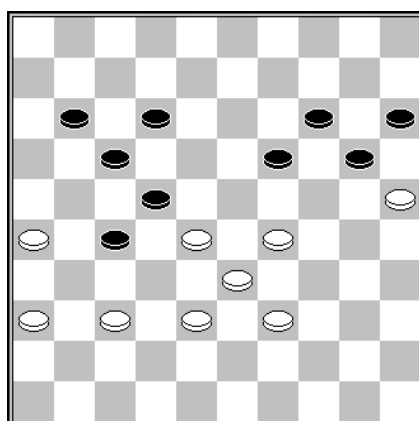
D15 Stand na 27.39-33

Diagram 13 Willem van den Berg – Roy Slagter
Er volgde 18... 3-8? 19.45-40 6-11 30-24 W+.

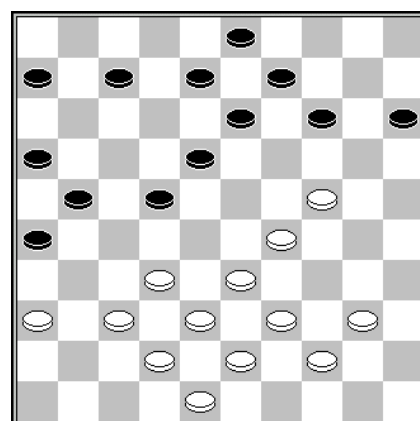
Slagter had met 18... 6-11! 19.45-40 20-24! 20.34-29 3-9 21.29x20 15x24 *Diagram 14* nog verrassend van zich af kunnen bijten. Na 22.26-21 17x26 23.37-31 26x46 24.42-37 46x32 25.38x27 22x31 26.33x15 31-37 27.39-33 *Diagram 15* heeft wit de opmars van schijf 37 naar de damlijn weliswaar een halt toegeroepen, maar datzelfde doet zwart met schijf 15 door 27... 12-18! waarop 28.15-10? vanwege 28... 14-20! 29.25x12 7x18 30.16x7 1x12 31.30x19 5x23 niet is aan te bevelen.



D16 Stand na 23.31-27



D17 Stand na 49.43-38



D18 Stand na 26... 11-16

Diagram 16 Eep van Manen – Peter Vink

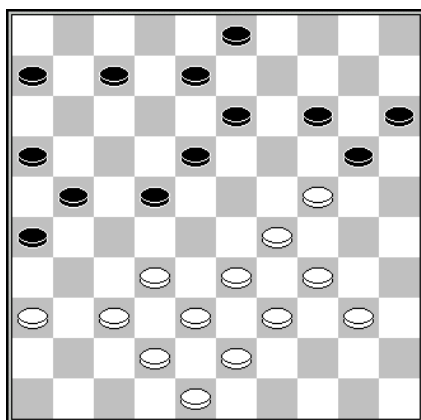
Van Manen dreef de spot met de wetten van klassiek spel, maar Vink stond het allemaal oogluikend toe en het was Van Manen zelfs vergund na **23... 11-17?** een eenvoudig damzetje te nemen.

Diagram 17 Albert Eggink – Raymond Geurts

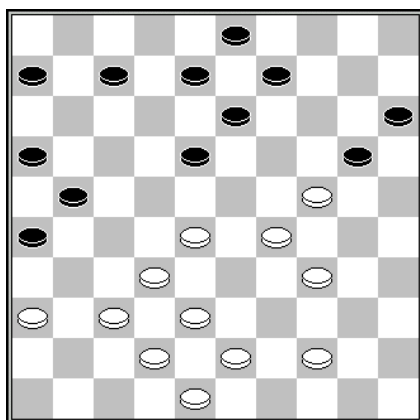
Geurts vervolgde met het niet al te slimme **49... 11-16?** Met 49... 19-24 – maar niet 49... 12-18 50.29-23 w+ - had hij Eggink nog wat langer aan het bord gekluisterd kunnen houden, vooral als die niet tot onmiddellijk 50.36-31 27x36 51.26-21 17x26 52.28x8 besluit.

Diagram 18 Peter Litjens – Gert van Willigen

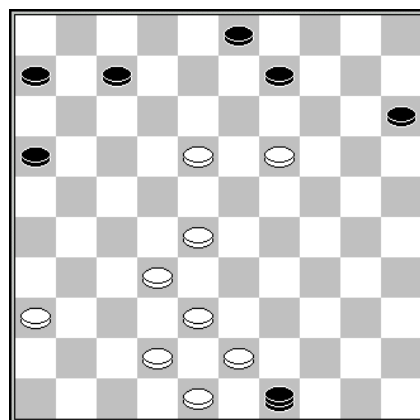
De stelling dat Litjens zijn tegenstander *overspeeld* heeft zou in rechte misschien geen stand kunnen houden, maar niet in geding is dat *hij* het is die de touwtjes in handen heeft. Met 27.33-28! 22x33 28.39x28 kan Litjens zijn voordeel verder uitbouwen. Maar na het gespeelde **27.40-34?** zouden de bordjes verhangen zijn geweest als Van Willigen niet met **27... 7-11?** maar met 27... 14-20 had vervolgd. Het zou me niet verbazen als Litjens de dreiging 28... 18-23 met 28.44-40? 'gepareerd' zou hebben. Na 28... 9-14! *Diagram 19* is het open veld 44 een dodelijke zwakte in de witte stand. Na 29.32-28 heeft zwart de keus uit 29... 7-11 30.28x17 11x22 + of het damzetje 29... 21-27 30.28x17 26-31 31.37x26 27-32 32.38x27 18-23 33.29x9 20x49 wat na 34.9x20 49x12 35.42-37 15x24 36.26-21 12x42 37.48x37 in schijf- en partijwinst resulteert.



D19 Stand na 28... 9-14

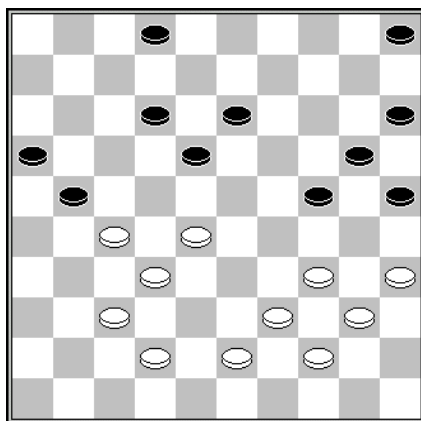


D20 Stand na 29.39x28

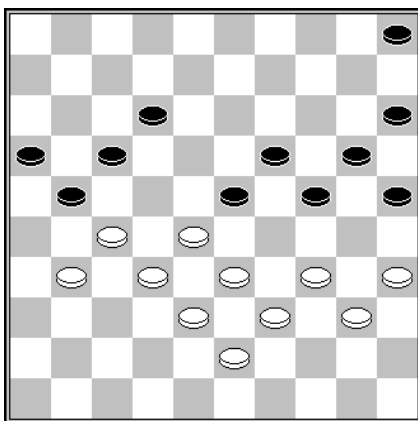


D21 Stand na 32... 20x49

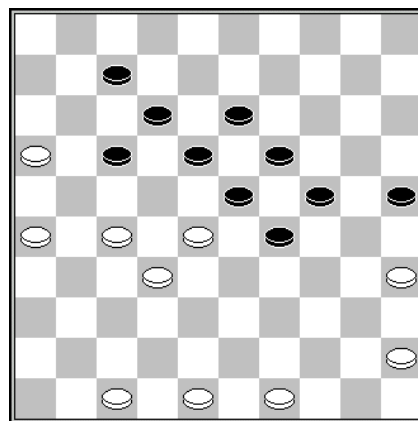
Maar als Litjens correct reageert en 27... 14-20 met 28.33-28 22x33 29.39x28 beantwoordt, is de stand van *diagram 20* op het bord gekomen en na het zo goed als gedwongen 29... 26-31 30.37x17 8-12 31.17x19 18-23 32.29x18 20x49 is de stand van *diagram 21* op het bord gekomen. Daarin heeft wit het zwaar te verduren. Kansloos is 33.19-13 9-14 34.36-31 16-21enz. Het beste is nog 33.18-12 7x18 34.19-13 9-14 35.13x22 maar ook dan is het verre van duidelijk hoe Litjens zijn problemen op moet kossen.



D22 Stand na 33.49-43



D23 Stand na 37... 8-12



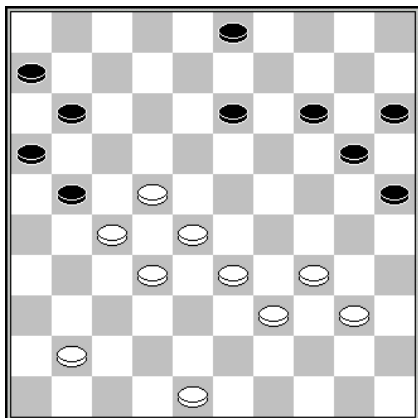
D24 Stand na 42... 20-24

Diagram 22 Stef Migchelbrink – Sammy Amusah

Na **33... 2-8?** bedacht Migchelbrink zich geen moment en stelde hij met **34.28-22!** een punt veilig. Of de zwakke plekken ook na 33... 12-17! uit de witte stand te verwijderen zijn is twijfelachtig. Een variant ter illustratie van zwarts kansen: 34.42-38 13-19 35.39-33 2-8 36.44-39 18-23 37.37-31 8-12! *Diagram 23* 38.27-22 (28.31-26 12-18 +) 25-30! 39.34x14 19x10 40.28x30 17x26 +.

Diagram 24 Cor van Vuuren – Joop Geurts

Van Vuuren nam het remisevoorstel dat Geurts in deze stand deed met beide handen aan. De angst van Geurts voor een nederlaag was echter ongegrond. Een plausibel partijslot is 43.47-42 29-34 44.48-43 7-11 45.16x7 12x1 46.42-38 17-22! 47.28x17 34-39 48.43x34 24-30 49.35x24 19x39 =.



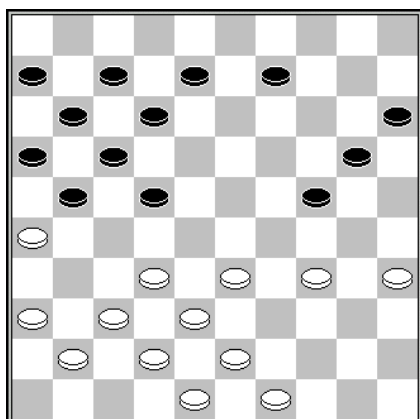
D25 Stand na 39... 10-14

Diagram 25 **Joppe Lemmen – Marco van Bronswijk**
Van Bronswijk zou voor hetere vuren hebben gestaan als Lemmen **40.41-37?** achterwege had gelaten. Nu volgde uiteraard **40... 13-18 41.22x13 14-19 42.13x24 20x38 43.32x43 21x41.**

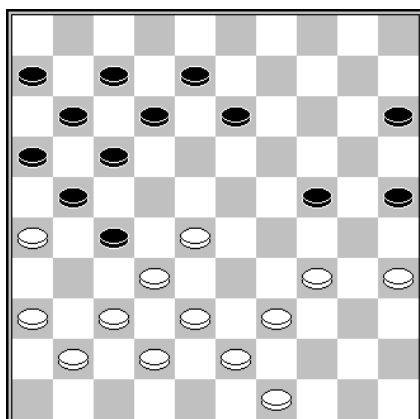
In de diagramstand had Lemmen de keus uit 28-23 en 33/34-29.

28^e ronde dd 11 april 2016

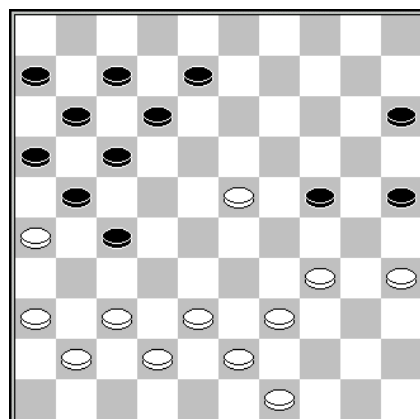
Gert van Willigen (1204) - Stef Migchelbrink (1051) 2-0



D26 Stand na 28.39-34



D27 Stand na 31.48-43



D28 Stand na 33.32x23

Diagram 26 Gert van Willigen – Stef Migchelbrink

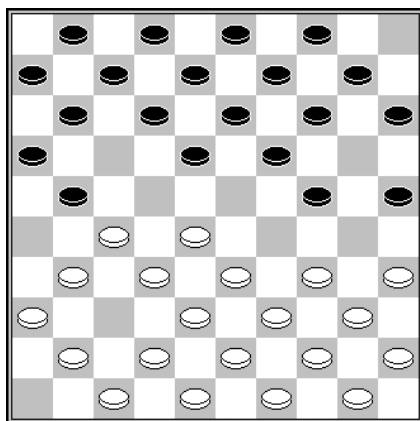
U en ik zouden in deze stand een afweging maken tussen de voortzettingen 21-27x27, 22-28 of 24-29. Zo niet Migchelbrink. Die koos voor een zet die wij alleen zouden doen als we onder invloed van hallucinerende middelen zouden verkeren: **28... 22-27?**

Niettemin stond er na **29.33-28 9-13 30.43-39 20-25 31.48-43** een stelling op het bord die de cover van dit magazine had kunnen sieren *Diagram 27*. Of hem de combinatie tijdens de partij ontgaan was dan wel ontoereikend voor winst leek vermeldt Migchelbrink niet op Toernooibase (hij laat de leestekens ! en ? achterwege, dus ik vermoed het laatste), maar na 31... 25-30! 32.34x25 27-31 33.36x27 17-22 34.27x9 24-29 35.26x17 11x44 36.49x40 29-33 37.38x29 8-13 38.9x18 12x45 zou de partij een andere uitslag hebben gekregen.

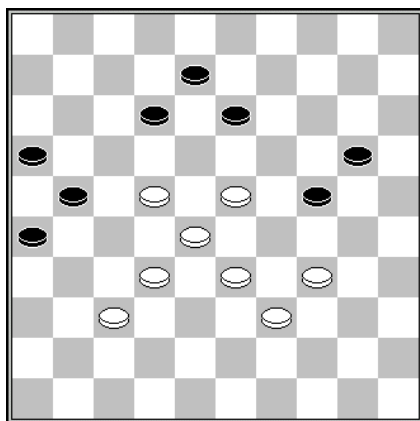
In werkelijkheid ging het als volgt verder: **31... 13-19? 32.28-23? 19x28 33.32x23 Diagram 28 33... 24-29? 34.23-19 29x40 35.35x44** en na nog een tiental zetten mocht Van Willigen de gelukwensen in ontvangst nemen. Die had hij als het vervolg 33... 27-31! 34.36x27 21x32 35.38x27 24-29 geluid had vermoedelijk met Migchelbrink moeten delen.

29^e ronde dd 15 april 2016

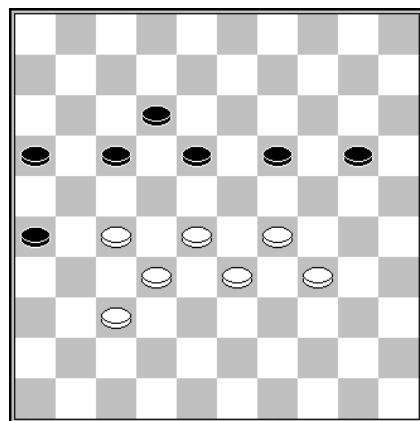
Raymond Geurts (892)	- Eep van Manen (1182)	0-2
Sammy Amusah (1005)	- Roy Slagter (646)	2-0
Cor van Vuuren (896)	- Peter Visscher (992)	1-1
Joppe Lemmen (1122)	- Gert van Willigen (1204)	1-1
Marco van Bronswijk (1189)	- Willem van den Berg (1138)	2-0



D29 Stand na 6... 17-21



D30 Stand na 48.38-32



D31 Stand na 53... 13-19

Diagram 29 Raymond Geurts – Eep van Manen

Voor Van Manen is deze stand niet nieuw. 15 jaar geleden had hij hem al tegen Steyntjes, die 7.41-37 deed, op het bord gehad. Geurts vervolgde, net als Jasper Lemmen tegen Stobbe in een oude aflevering van Nijmegen Open met **7.31-26?** waarna hij, evenals Lemmen - die toentertijd pupillenkampioen van Nederland was – een lesje in combinatiespel kreeg.

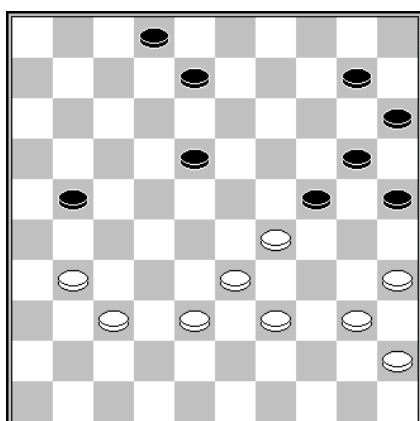
Diagram 30 Sammy Amusah – Roy Slagter

Het oog van de geoefende dammer zal onmiddellijk op 21-27 (22x31) 13-18 vallen. Slagter heeft nog geen indrukwekkende staat van dienst – zijn oudste partij in TurboDabase dateert uit 2006: remise tegen Lotte Aleven – en verloor na **48... 12-17 49.22x11 16x7** de partij.

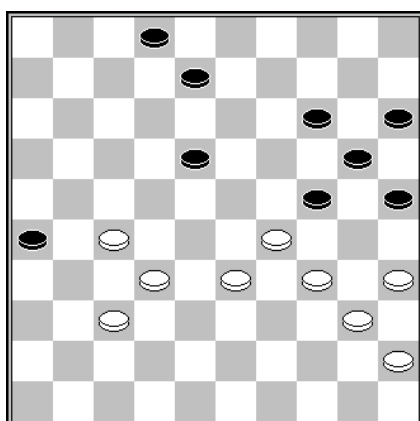
Maar laten we nu eens veronderstellen dat Slagter 48... 21-27 49.22x31 13-18 had gespeeld. Na 50.23-19 24x13 51.34-29 12-17 52.31-27 8-12 53.39-34 13-19? zijn we bij *diagram 31* aanbeland. Amusah wint verrassend door 54.28-23!! 19x30 55.29-23 18x29 56.27-22 17x28 57.32x14 +.

30^e ronde dd 22 april 2016

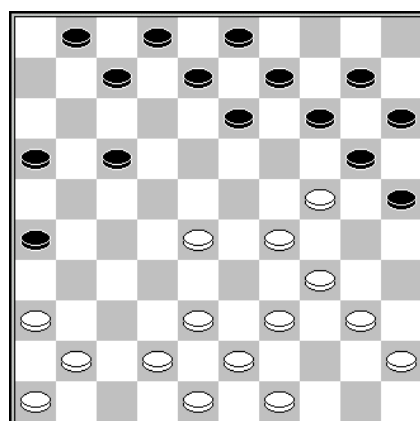
Cor van Vuuren	(896)	- Roy Slagter(646)	1-1
Gerold Kosman	(1113)	- Joop Geurts(1169)	1-1
Jasper Lemmen	(1477)	- Marco van Bronswijk (1189)	1-1



D32 Stand na 37... 13-18



D33 Stand na 40.38-32



D34 Stand na 20.37x28

Diagram 32 Cor van Vuuren – Roy Slagter

Slagter verkeerde in de veronderstelling dat hij met zijn laatste zet 37... 13-18? 38.31-26? onschadelijk had gemaakt vanwege 38... 21-27 39.37-32 18-22 40.32x21 22-28 41.33x22 24x42, maar die aanname berustte op een misverstand. Van Vuuren kan de aanval op schijf 27 met het offer 39.29-23! 18x29 inleiden. In werkelijkheid blunderde Van Vuuren in de diagramstand met **38.39-34?** waarop Slager de tijdelijke schijfwinst **38... 24-30? 39.35x24 21-27 40.31x13 8x28** nam, die er veelbelovend uitzag maar niet tot winst leidde.

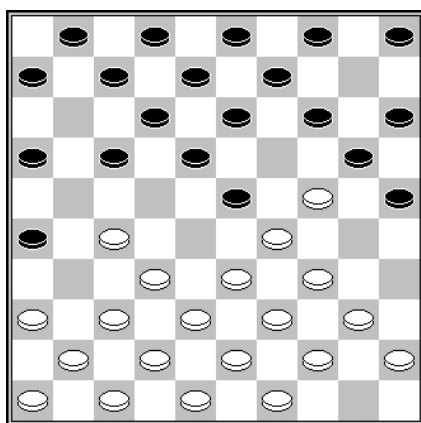
Als Slagter dat zetje achterwege had gelaten en 38... 21-26! had gedaan zou zijn hekstelling wel uit de verf zijn gekomen, bijvoorbeeld 39.31-27 10-14 40.38-32 *Diagram 40* en na 40... 14-19 kan Van Vuuren zijn tegenstander nog verrassen met het damzetje 41.35-30 24x44 42.45-40 44x35 43.29-24 19x28 maar aan de uitslag zal dat niets veranderen.

Diagram 34 Gerold Kosman – Joop Geurts

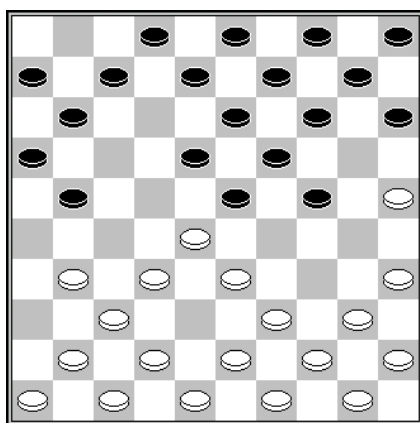
In deze ronde waren het vooral Kosman en Geurts die de toeschouwers waar voor hun geld boden. De diagramstand heeft een precedent in Thio – Baksoellah, Nederland – Suriname 1994, waarin met 7-12 werd vervolgd. Geurts zag met **20... 17-22! 21.28x17 16-21** ook terecht af van 20... 14-19? vanwege 21.34-30! 25x32 22.38x27 19x30 23.27-22 17x28 24.39-33 28x39 25.43x5.

31e ronde dd 29 april 2016

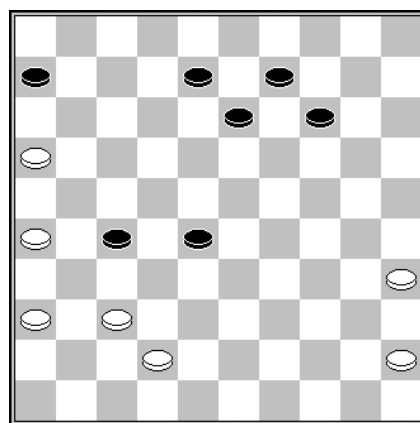
Rob Everts (1000)	- Cor van Vuuren (896)	2-0
Joop Geurts (1169)	- Peter Vink (816)	2-0
Sammy Amusah(1005)	- Peter Litjens (967)	0-2



D35 Stand na 7... 11-17



D36 Stand na 7... 12-18



D37 Stand na 35... 19x28

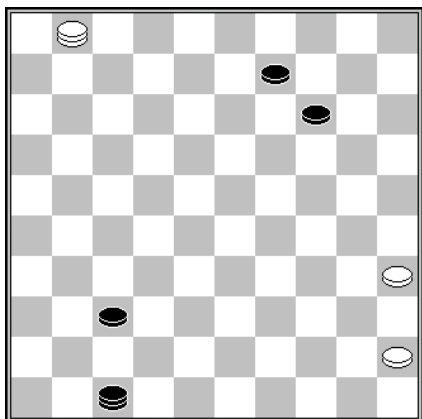
Diagram 35 Rob Everts – Cor van Vuuren

Hoewel we pas bij zetnummer 7 zijn aangekomen heeft deze stand zich nog niet eerder in de wedstrijdpraktijk voorgedaan. Ik vermoed dat de reden daarvan is dat wit al zo goed als verloren staat. Maar Everts, die een studie van het spel van Van Vuuren heeft gemaakt, weet dat die in dit soort standen

een voorliefde voor de zet 4-10 heeft. En deed dus **8.27-21 16x27 9.32x21** waarop inderdaad **9... 4-10?** volgde. Na het damzetje **10.37-31! 26x37 11.41x32 17x26 12.24-19 13x24 13.36-31 26x28 14.33x4** enz. duurde de partij niet lang meer.

Diagram 36 Joop Geurts – Peter Vink

Vink viel van verbazing van zijn stoel toen Geurts **8.31-26** deed en zag in gedachten zijn naam al hemelsblauw op Toernooibase staan. Geurts liet zijn droom echter uiteenspatten: **8... 23-29? 9.26x17 29x27 10.17-12 8x17 11.28-23 18x29 12.39-33 29x38 13.43x1.**



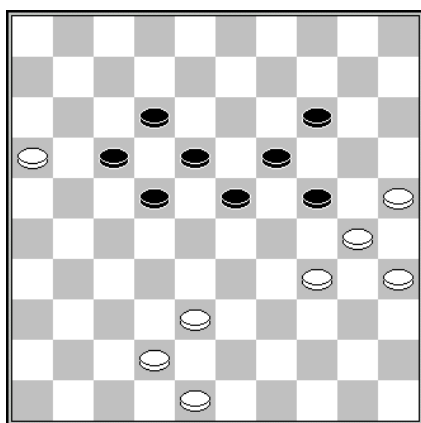
D38 Stand na 44...32-37

Diagram 37 Sammy Amusah – Peter Litjens

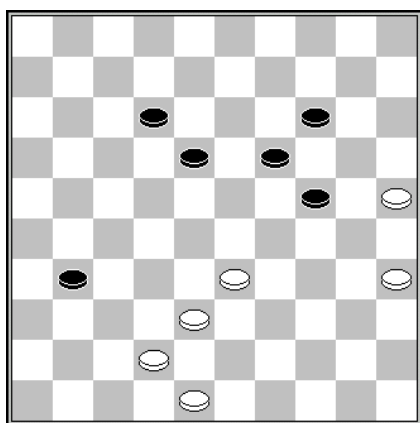
Amusah blunderde met **36.42-38?** waarop Litjens het zetje **36... 27-31(?) 37.36x27 6-11 38.16x7 8-12 39.7x18 13x33** nam. De notatie stokt hier, maar na een voor de hand liggend partijverloop zou de stand van *diagram 38* bereikt zijn, waarin 45.1-18 verliest door 45.37-42 46.18x4 47-36 etc. zodat we er vanuit mogen gaan dat de winst van Litjens onomstreden is.

32e ronde dd 6 mei 2016

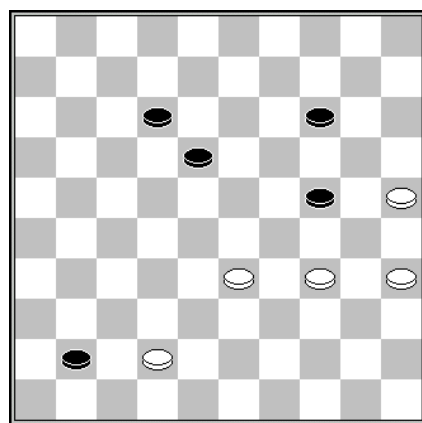
Dummy	- Sander Spaans (1193)	0-2
Eep van Manen(1182)	- Jasper Lemmen (1477)	0-2
Joop Geurts (1169)	- Marcel Wijers (784)	2-0



D39 Stand na 44... 11-17



D40 Stand na 48.39-33



D41 Stand na 52.48-42

Diagram 39 Eep van Manen – Jasper Lemmen

Van Manen bezweek onder de druk waar hij al geruime tijd aan bloot had gestaan: **45.38-32? 23-28 46.32x23 18x40 47.35x44 24x35 +.**

Natuurlijk had Van Manen met de botte bijl op de zwarte stelling in moeten hakken. Met 45.34-29 had Van Manen zijn tegenstander voor het blok kunnen zetten. Die ziet zich voor de vraag gesteld of het voor de uitslag verschil uitmaakt of hij enkel of dubbel slaat?

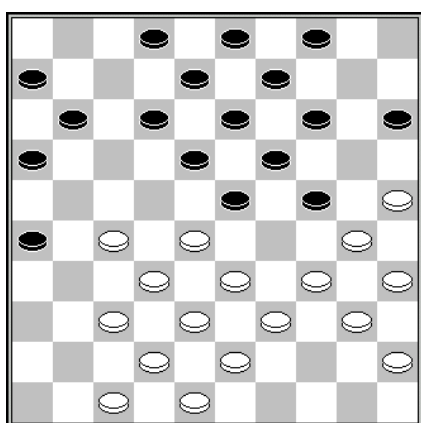
Omdat het enige andere treffen dat op deze avond plaatsvond ontsierd werd door een ernstige blunder, rest mij niet anders dan op deze niet bijster interessante materie in te gaan, deze pagina moet nu eenmaal gevuld worden, ongeacht of u er wel of geen kennis van neemt.

1. Zwart slaat met 23: 45... 23x34 46.30x39 17-21 47.16x27 22x31 48.39-33 *Diagram 40* Nu doet wit na 48... 31-36 niet 49.42-37? maar 49.33-29! 24x33 50.38x29 =. En ook 48... 18-23 of 48... 19-23 levert zwart geen winst op, maar beide zetten vereisen wel een andere bestrijdingswijze. Op 48... 18-23 is dat 49.42-37 31x42 50.38x47! en op 48... 19-23 49.42-37 31x42 50.48x37! en in beide gevallen moet Lemmen met remise genoeg nemen.
2. Zwart slaat met 24: 45... 24x33 46.38x29 23x34 47.30x39 19-24 48.42-38 17-21 49.16x27 22x31 50.38-33 31-37 51.39-34 37-41 52.48-42 *Diagram 41* en nu bijvoorbeeld nog 52... 18-23 53.42-37! 41x32 54.33-28 =.

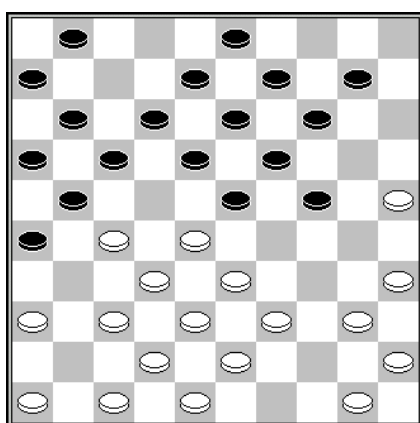
Tot nader order ga ik ervan uit dat Van Manen op de 45^e zet nog niet verloren stond.

33e ronde dd 13 mei 2016

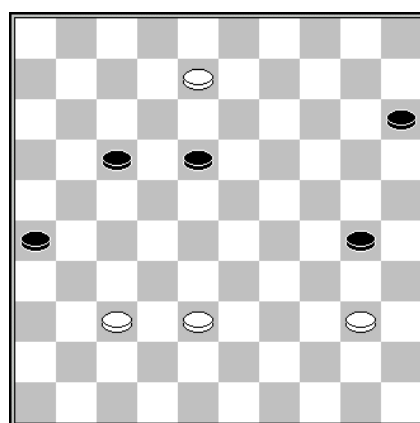
Stef Migchelbrink (1051)	-	Cor van Vuuren (896)	1-1
Marcel Wijers (784)	-	Eep van Manen (1182)	0-2
Jasper Lemmen (1477)	-	Rob Everts (1000)	2-0



D42 Stand na 20.49-43



D43 Stand na 16... 5-10



D44 Stand na 53... 29x18

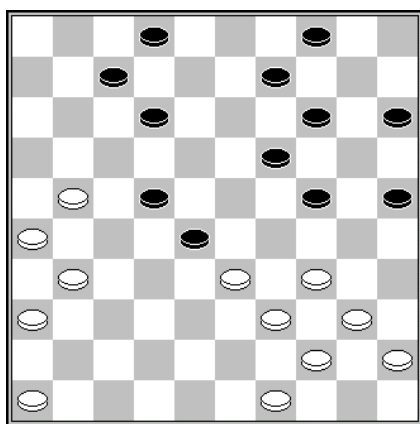
Diagram 43 Marcel Wijers – Eep van Manen

De blunder waarover ik eerder op deze pagina repte zou buiten beeld gebleven zijn, ware het niet dat Wijers een week later in deze stand Van

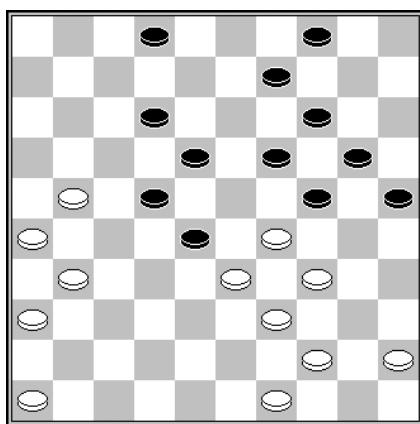
Manen met de zet **17.40-34?** verblijdde. *Diagram 42* toont de stand uit zijn partij tegen Joop Geurts uit de vorige ronde, waarin hij **21... 11-17?** deed.

Diagram 44 Staf Migchelbrink – Cor van Vuuren

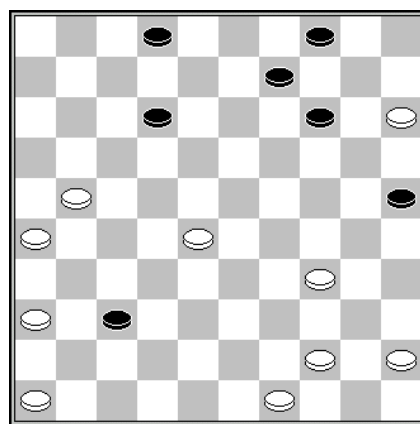
U kijkt naar de slotstand van de partij Migchelbrink – Van Vuuren waarin de punten werden gedeeld (54.8-2+). Partij verkeerd ingevoerd? Of de uitslag? Overigens: met zwart aan zet zou de stand *wel* remise zijn.



D45 Stand na 28.37-31



D46 Stand na 30... 7-12



D47 Stand na 34.39x28

Diagram 45 Jasper Lemmen – Rob Everts

28... 9-13 29.34-29 15-20 30.31-27

Ook 30.29-23 28-32 31.21-17? 22x11 32.31-27 wint.

30... 22x31 31.33x22! 24x33 32.36x27 en omdat 32... 33-38 onspeelbaar is vanwege 33.49-43 en 34.21-16 besloot Everts maar in schijfverlies te berusten.

Everts zou in de diagramstand met 28... 15-20 (in plaats dus van 9-13) net iets slimmer hebben geacteerd. Na 29.34-29 12-18 schiet Lemmen met 30.31-27 niets op, maar 30.40-34 7-12 *Diagram 46* zou hem wel de volle buit hebben opgeleverd: 31.31-27 22x31 32.33x13 24x33 33.13x15 31-37 34.39x28 *Diagram 47* De doorbraak die zwart geforceerd heeft was toch al begroterlijk, maar lijkt gekkenwerk nu zwart ook nog schijf 25 moet offeren alvorens 37-42 te kunnen doen.

34e ronde dd 20 mei 2016

Sander Spaans(1193) - Peter Litjens(967) 2-0

35e ronde dd 27 mei 2016

Sander Spaans (1193) - Cor van Vuuren(896) 2-0

36e ronde dd 10 juni 2016

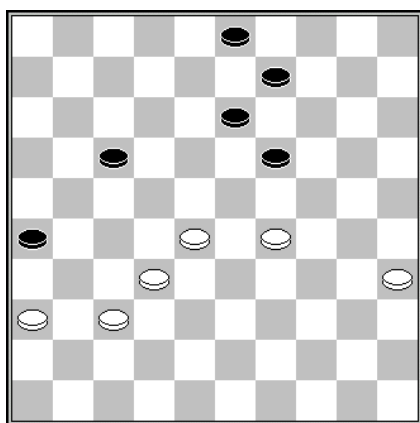
Peter Visscher(992) - Cor van Vuuren(896) 1-1

Rob Everts(1000) - Joop Geurts (1169) 0-2

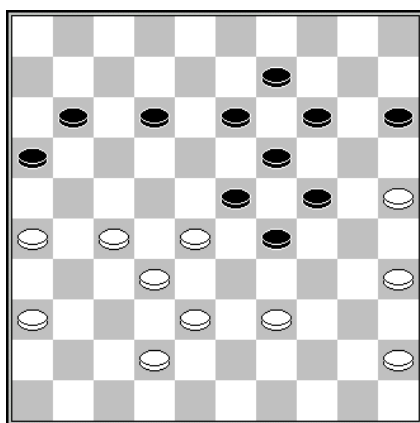
37e ronde dd 10 juni 2016

Stef Migchelbrink (1051) - Peter Visscher (992) 0-2

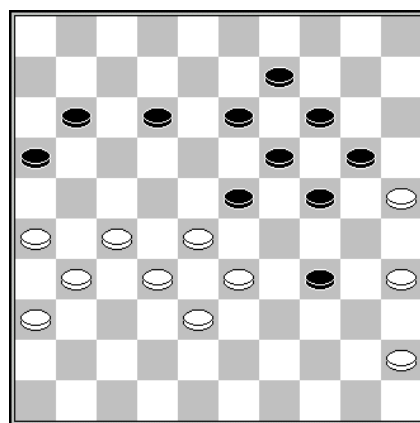
Peter Litjens (967) - Joop Geurts (1169) 0-2



D48 Stand na 52.38-32



D49 Stand na 38... 18-23



D50 Stand na 41.37-31

Diagram 48 Sander Spaans – Peter Litjens

Wie van u zou er niet z'n laatste geld om durven te verwedden dat Litjens hier 52... 17-22 53.28x17 19-23 54.29x18 13x17 zou doen? Dan was u het wel kwijt geweest, want er volgde **52...9-14?** en Spaans mocht op de valreep de beide punten in ontvangst nemen.

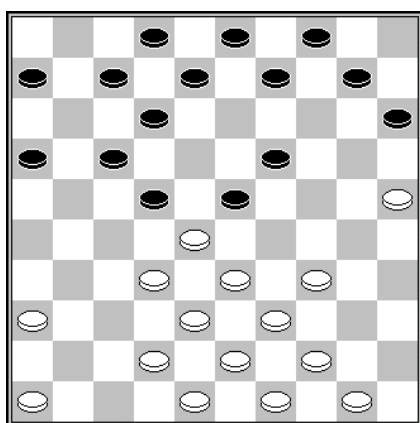
Diagram 49 Sander Spaans – Cor van Vuuren

39.42-37 15-20?

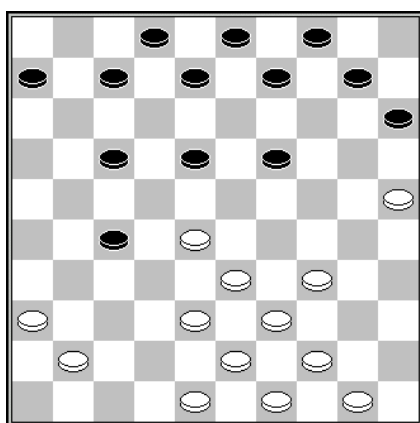
Ook 39... 16-21 40.27x18 13x31 41.36x27 ziet er niet aantrekkelijk uit, hoewel Van Vuuren zich na 41... 29-34! 42.39x30 24-29 geen al te grote inspanningen blijkt te hoeven getroosten om een nederlaag te ontlopen.

40.39-33 29-34 41.37-31 Diagram 50

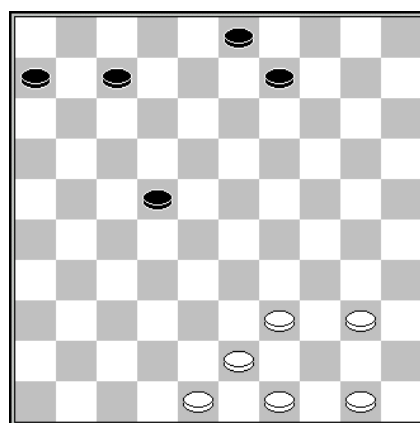
Alleen een speler als Van Bronswijk – zie zijn partij tegen Ndjofang in Roethof Open 2015 - zou moeite hebben met de winstvoering na 41... 34-39 42.33x44 16-21 43.27x29 24x42. Van Vuuren wachtte met **41... 7-12** nog even af wat Spaans hierop zou laten volgen, 42.27-22? 18x27 43.31x22 is nog remise, maar na het correcte **42.26-21!** gaf hij zich spoedig gewonnen.



D51 Stand na 17.40-34



D52 Stand na 21.37x28



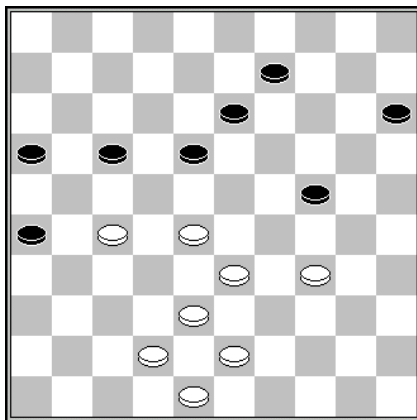
D53 Stand na 29... 2x22

Diagram 51 Peter Litjens – Joop Geurts

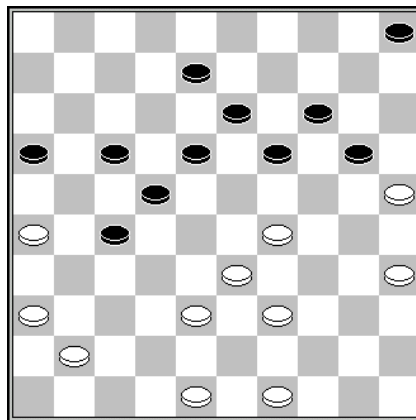
17.40-34 was een heuse lokzet van Litjens. Geurts mag namelijk niet met 17... 22-27 18.32x21 16x27 19.46-41 23x32 20.42-37 12-18 21.37x18 *Diagram 52* 21... 18-23? vervolgen vanwege 22.44-40! 23x32 23.25-20

15x24 24.36-31 27x47 25.38x27 47x29 26.34x5 en na 26... 17-22 27.27x18 4-10 28.5x30 8-13 29.30x8 2x22 ziet de stand er uit als in *diagram 53*. Indien we de witte formatie 1 positie naar links zouden mogen verplaatsen twijfel ik niet aan de uitslag van deze partij, maar Geurts deed er verstandig aan zich een en ander niet te laten bewijzen. Of zag hij in *diagram 51* van 17... 22-27 18.32x21 16x27 af vanwege 19.34-29? Dat zou ook nog kunnen.

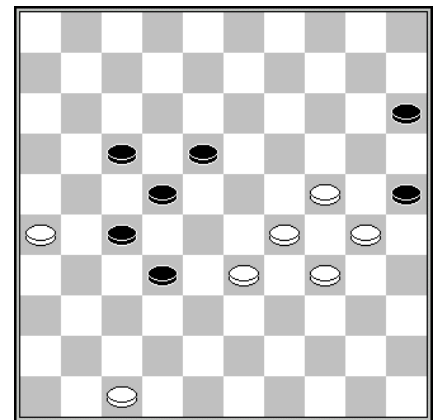
In werkelijkheid ging het met **17... 12-18** verder en was na zwarts 42^e zet de stand van *diagram 54* bereikt, waarin Litjens middels de blunder **43.38-32?** zijn opponent de punten cadeau deed.



D54 Stand na 42... 19-24



D55 Stand na 35...3-8



D56 Stand na 56... 21-27

Diagram 55 Stef Migchelbrink - Peter Visscher

Visscher werd door zijn tegenstander met **36.39-34?** **19-23** uit de brand geholpen.

Migchelbrink had in 36.48-43! een ijzersterke voortzetting waarmee hij aan winst had mogen ruiken. 36... 19-23? faalt door het zetje 37.35-30! 23x34 38.33-29 34x23 39.30-24 20x29 40.38-33 29x38 41.43x3 terwijl Visscher met 36... 19-24? 37.38-32 27x38 38.43x42 de grenzen van het toelaatbare zou hebben overschreden.

Verder faalt 36... 5-10 door het damzetje 37.29-23! en 38.39-34 en ook na 36... 8-12 37.35-30 5-10 38.38-32 27x38 39.43x32 22-27 40.32x21 16x27 41.33-28 is het doek gevallen voor zwart.

Blijft over 36... 16-21, maar ook die zet blijkt na 37.41-37 19-23 38.37-31! – en niet 38.37-32? – 23x34 39.39x30 18-23 40.33-29 23x34 41.30x39 13-19 – want er dreigde 42.38-32 27x38 43.43x32 – 38-33 te verliezen.

Met het partijverloop keerden de kansen zich ten gunste van Visscher, die steeds beter kwam te staan.

In de stand van *diagram 56* volgde **57.24-19?** – eerst 57.26-21! en dan pas 58.24-19 was wel speelbaar – **57,.. 32-38 58.33x42 18-23 59.19x28 22x35 +.**

Eindstand voorronde

A

		+	=	-	Pt	
1.	Joop Geurts (1169)	15	6	9	0	21 1.400
2.	Marco van Bronswijk (1189)	12	5	6	1	16 1.308
3.	Edgar Hartman (1217)	10	4	5	1	13 1.255
4.	Eep van Manen (1182)	19	7	10	2	24 1.222
5.	Chris Roeleven (1191)	10	3	6	1	12 1.207
6.	Gert van Willigen (1204)	10	3	6	1	12 1.166
7.	Geert Geurts (1149)	13	3	9	1	15 1.150
8.	Peter Litjens (967)	18	7	6	5	20 1.104
9.	Joppe Lemmen (1122)	10	2	6	2	10 1.032
10.	Sammy Amusah (1005)	10	3	4	3	10 0.999
11.	Albert Eggink (1047)	10	4	2	4	10 0.995
12.	Stef Migchelbrink (1051)	20	6	7	7	19 0.971
13.	Peter Visscher (992)	16	4	8	4	16 0.967
14.	Rob Everts (1000)	19	5	6	8	16 0.868
15.	Roy Slagter (646)	11	3	2	6	8 0.752
16.	Marcel Wijers (784)	13	2	5	6	9 0.729
17.	Cor van Vuuren (896)	16	1	8	7	10 0.683
18.	Peter Vink (816)	16	3	3	10	9 0.627
19.	Raymond Geurts (892)	11	2	1	8	5 0.548

B

1.	Jasper Lemmen (1477)	7	6	1	0	13	1.689
2.	Sander Spaans (1193)	3	3	0	0	2	1.716
3.	Thijs Gerritsen (1304)	4	2	2	0	6	1.449
4.	Maarten Nas (1296)	4	1	3	0	5	1.188
5.	Fred Toetenel (986)	3	1	2	0	4	1.256
6.	Denise van Dam (1030)	3	1	2	0	4	1.243
7.	Jan Jacobs (1137)	3	2	0	1	4	1.204
8.	Gerold Kosman (1113)	4	1	2	1	4	1.041
9.	Mark Jager (971)	4	0	4	0	4	1.038
10.	Willem van den Berg (1138)	4	2	0	2	4	0.973
11.	Tom Siebelt (800)	4	1	1	2	3	0.767
12.	Lenie Toonen (994)	2	1	0	1	2	0.969
13.	Ton Holla (750)	2	1	0	1	2	0.915
14.	Roland de Rijke (1182)	1	0	1	0	1	1.000
15.	Lianne van Ampting (1008)	3	0	1	2	1	0.484

Finale A

Ronde 1 29 april 2016

Eep van Manen (1182)	-	Chris Roeleven (1191)	0-2
Edgar Hartman (1217)	-	Gert van Willigen (1204)	1-1
Marco van Bronswijk(1189)	-	Geert Geurts (1149)	2-0

Ronde 2 6 mei 2016

Chris Roeleven (1191)	-	Geert Geurts (1149)	1-1
Marco van Bronswijk (1189)	-	Edgar Hartman (1217)	2-0
Gert van Willigen (1204)	-	Eep van Manen (1182)	0-2

Ronde 3 20 mei 2016

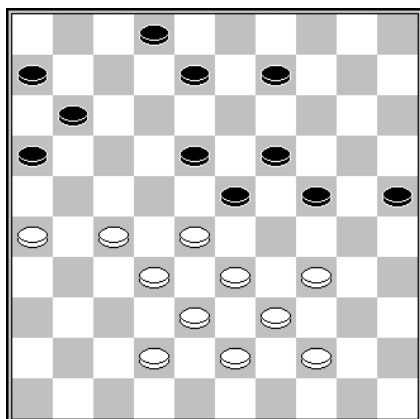
Chris Roeleven (1191)	-	Gert van Willigen (1204)	0-2
Eep van Manen (1182)	-	Marco van Bronswijk (1189)	2-0
Edgar Hartman (1217)	-	Geert Geurts (1149)	1-1

Ronde 4 10 juni 2016

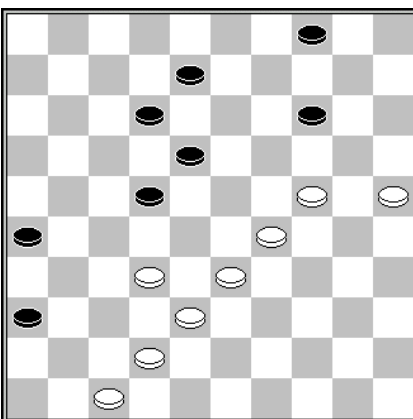
Geert Geurts (1149)	-	Gert van Willigen (1204)	1-1
Edgar Hartman(1217)	-	Eep van Manen (1182)	0-2
Marco van Bronswijk(1189)	-	Chris Roeleven (1191)	1-1

Ronde 5 24 juni 2016

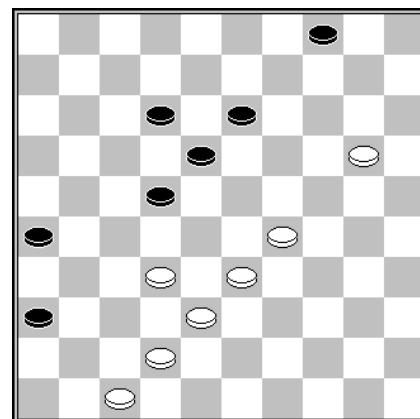
Eep van Manen (1182)	-	Geert Geurts (1149)	1-1
Chris Roeleven (1191)	-	Edgar Hartman (1217)	0-2
Gert van Willigen (1204)	-	Marco van Bronswijk (1189)	1-1



D57 Stand na 37... 13-18



D58 Stand na 44... 21-26



D59 Stand na 48.34-29

Diagram 57 Eep van Manen – Chris Roeleven

Klas!, even opletten. Hoe was het ook alweer bij een achterloop? Oppassen voor zetjes. Van Manen deed **38.28-22?** en gaf zich snel gewonnen.

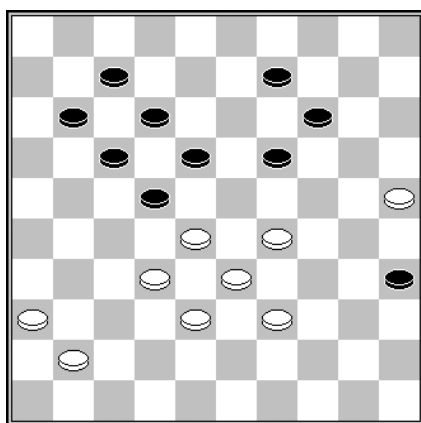
41.40-34 23x21 42.34-29, een suggestie mijnerzijds die Truus na enig rekenwerk over zou nemen.

39... 8-12! en omdat op 40.34-29 toch 40... 14-20 volgt was Roeleven genoodzaakt een schijf te offeren: **40.35-30 24x35 41.34-29 4-9? 42.39-34?**

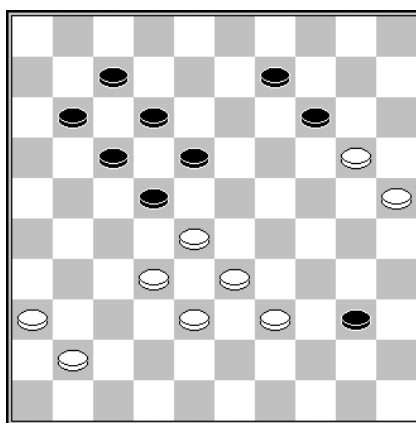
Van Willigen zou moeiteloos gewonnen hebben na 41... 4-10!

Roeleven had van de zwarte misstap met 42.43-38 *Diagram 63* moeten profiteren. Met die zet weerlegt hij niet alleen de partijvoortzetting **43... 22-27 44.32x21 17x26** Z+ maar heeft hij ook een antwoord op 42... 19-24 43.29x20 35-40 *Diagram 64* waarop weer niet het door de computer aanbevolen 44.20-15 (Truus) of 44.28-23 18x19 45.33x24 (Flits) volgt, maar 44.39-34! 40x29 45.33x24 22x42 46.24-19 14x23 47.32-28 23x32 48.41-37 32x41 49.36x38, (red.) een voortzetting die na goed overleg wederom de goedkeuring van de computer kon wegdragen.

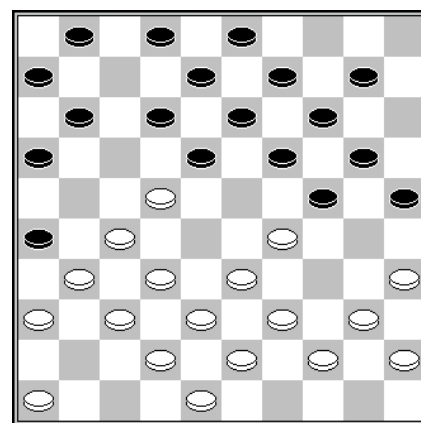
Na wits 42^e zet maakte Van Willigen geen fout meer en won hij de partij.



D63 Stand na 42.43-38



D64 Stand na 43.35-40



D65 Stand na 16... 15-20

Diagram 65 Edgar Hartman – Geert Geurts

Een ongebruikelijk stand, maar in dit minidoolhof - de stand is niet rijk aan mogelijkheden - hoeft de witspeler niet te verdwalen. Toch deed Hartman dat.

17.40-34?

Van de drie alternatieven mag ik Hartman de derde aanbevelen en de eerste twee ontraden.

1. 17.32-28 10-15 18.37-32 26x37 19.32x41 16-21 20.27x7 18x27 21.7x18 13x22 22.28x17 27-32 23.38x27 19-23 24.29x18 24-30 25.35x24 20x47.

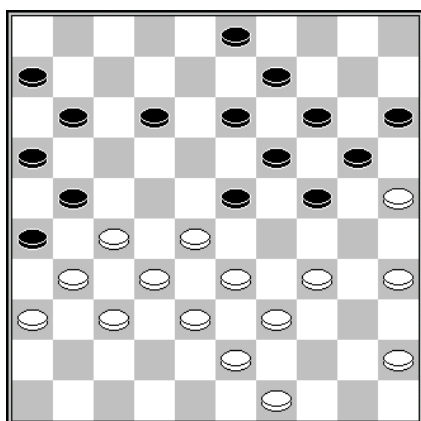
2. 17.32-28 10-15 18.37-32 26x37 19.42x31 12-17 20.29-23 18x29 21.22-18 13x22 22.27x18 25-30 23.48-42 8-13 24.42-37 13x22 25.28-23 29x18 26.33-29 24x42 27.35x4 42-47 28.31-27 22x42 29.4x48.

3. 17.39-34 19-23 18.33-28 24x33 19.28x39 10-15 - op 19... 12-17 volgt 20.46-41 17x28 21.27-21 16x27 22.31x33 en op 19... 14-19? volgt 20.27-21! en 21.34-29 - 20.34-29 23x34 21.40x29

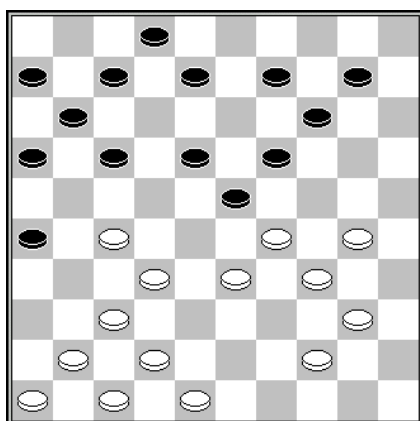
17... 10-15 18.32-28 11-17? 19.22x11 16x7

Nu Geurts de gehavende vijandelijke stelling eigenhandig van alle ongemakken heeft ontdaan zou de partij onbeslist eindigen. Het vervolg 18... 1-7! 19.37-32 26x37 20.42x31 12-17 zou hem vrolijker hebben gestemd.

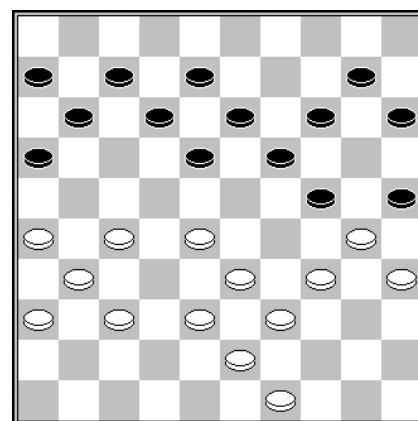
U weet nu hoe Roeleven, Van Willigen, Hartman en Geurts het er in deze ronde vanaf gebracht hebben, maar u zit natuurlijk op het puntje van uw stoel om te zien hoe Van Manen clubkampioen Van Bronswijk (virtuele rating 1214 en seizoenprestatie rating 1334!) onderuit haalde.



D66 Stand na 28.40-34



D67 Stand na 29... 12-17



D68 Stand na 28.32-28

Diagram 66 Eep van Manen – Marco van Bronswijk

28... 24-30? 29.35x24 20x40 30.45x34 15-20? 31.34-30!

Op dit moment ontwaarde Van Bronswijk de variant 31... 20-24? 32.28-22 24x35 33.22-17 11x22 34.27x7 en nam hij zijn toevlucht tot **31... 23-29 32.33x15 19-24 33.30x17 11x42 34.37x48 26x28** maar de partij kon hij er niet mee redden.

Diagram 67 Edgar Hartman – Eep van Manen

30.29-24?

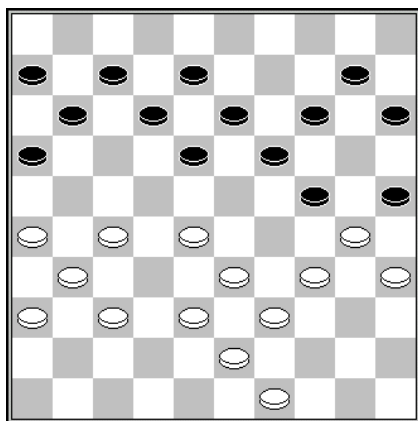
Een blunder van jewelste voor een speler van het niveau Hartman, die op 30... 8-13 of 30... 9-13 moet hebben gerekend. Op beide zetten zou hij met 31.33-29 hebben vervolgd, met standen waarvan hij hoge verwachtingen moet hebben gehad.

Van Manen piekerde er echter niet over om de stelling te sluiten en deed **30.. 10-15** + waarop Hartman volledig versteende en zich gewonnen gaf.

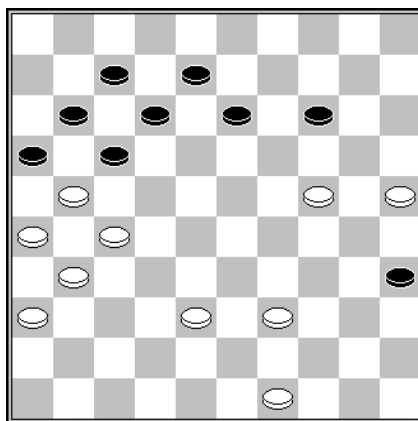
Diagram 69 Marco van Bronswijk – Chris Roeleven

In plaats van 28... 12-17 deed Roeleven **28... 15-20?** wat hem na **29.28-22! 10-15 30.26-21** op schijfverlies kwam te staan.

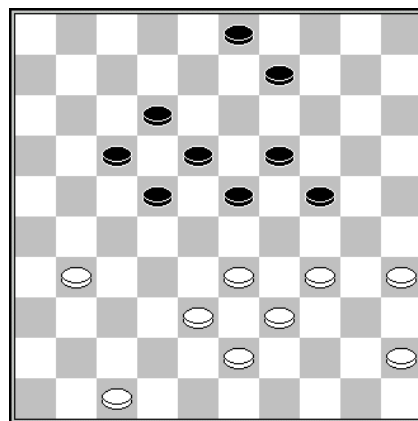
Van Bronswijk, die dacht de buit al binnen te hebben, beantwoordde in de stand van *diagram 70* de zet **42... 14-19** met **43.24-20?** waarna Roeleven met behulp van een lichte combinatie een punt veiligstelde.



D69 Stand na 28.32-28



D70 Stand na 42.33x24



D71 Stand na 41.36-31

Diagram 71 Geert Geurts – Gert van Willigen 41... 9-13?

Arjen de Mooij, die de gebeurtenissen bij zijn oude vereniging op de voet volgt, merkt op Toernooibase op: *Na direct 17-21 staat zwart erg goed. En nu allemaal 10x Gert-Geert Geurts achter elkaar zeggen. 41. ... 17-21 42. 31-26 21-27 43. 34-29 23x34 44. 39x30 18-23.*

Eindstand Finalegroep A

	1	2	3	4	5	6		+	=	-	Pt	SB
1. Eep van Manen (1182)	x	2	2	0	2	1	5	3	1	1	7	34
2. Marco van Bronswijk (1189)	0	x	1	1	2	2	5	2	2	1	6	25
3. Gert van Willigen (1204)	0	1	x	2	1	1	5	1	3	1	5	22
4. Chris Roeleven (1191)	2	1	0	x	0	1	5	1	2	2	4	24
5. Geert Geurts (1149)	1	0	1	1	1	x	5	0	4	1	4	20
6. Edgar Hartman(1217)	0	0	1	2	x	1	5	1	2	2	4	17



Van Manen clubkampioen 2015 – 2016!

Hier in actie tegen Andrew Tjon A Ong (niet zichtbaar).

Finale B

Ronde 1 29 april 2016

Stef Migchelbrink (1051)	-	Rob Everts (1000)	1-1
Peter Litjens (967)	-	Albert Eggink (1047)	0-2
Joppe Lemmen (1122)	-	Peter Visscher (992)	1-1

Ronde 2 6 mei 2016

Rob Everts (1000)	-	Peter Litjens(967)	0-2
Peter Visscher (992)	-	Albert Eggink(1047)	0-2
Joppe Lemmen (1122)	-	Stef Migchelbrink(1051)	0-2

Ronde 3 13 mei 2016

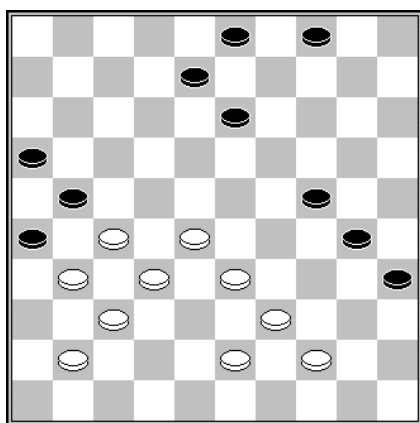
Albert Eggink (1047)	-	Rob Everts (1000)	1-1
Peter Litjens (967)	-	Joppe Lemmen (1122)	2-0
Stef Migchelbrink (1051)	-	Peter Visscher (992)	1-1

Ronde 4 10 juni 2016

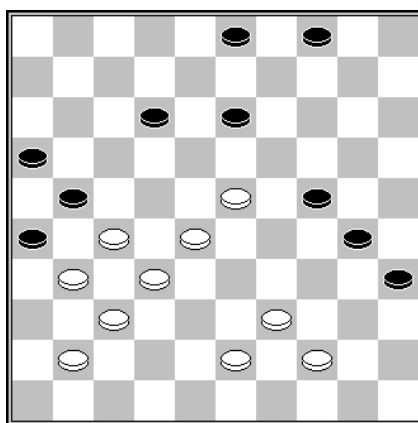
Peter Visscher (992)	-	Rob Everts (1000)	2-0
Stef Migchelbrink (1051)	-	Peter Litjens (967)	0-2
Joppe Lemmen (1122)	-	Albert Eggink (1047)	1-1

Ronde 5 24 juni 2016

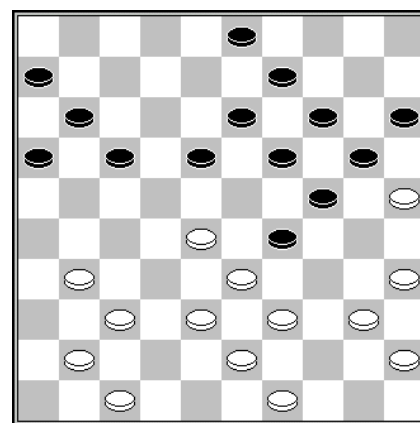
Albert Eggink (1047)	-	Stef Migchelbrink (1051)	0-2
Rob Everts (1000)	-	Joppe Lemmen (1122)	1-1
Peter Litjens(967)	-	Peter Visscher (992)	1-1



D72 Stand na 45... 20-24



D73 Stand na 47.33-28



D74 Stand na 28.42-37

Diagram 72 Peter Litjens – Albert Eggink

46.43-38?. Litjens had hoe dan ook 46.28-23! moeten doen, waarop Eggink ongetwijfeld, ter voorkoming van 23-18x18, 46... 8-12 had laten volgen. Na 47.33-28 is de stand van *diagram 73* bereikt.

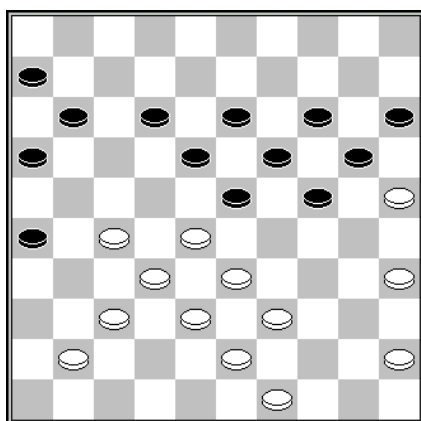
Dankzij de finesse 44-40, die wit ook na 47... 13-18 ten dienste staat, lijkt het allemaal mee te vallen voor wit.

Diagram 74 **Rob Everts – Peter Litjens**

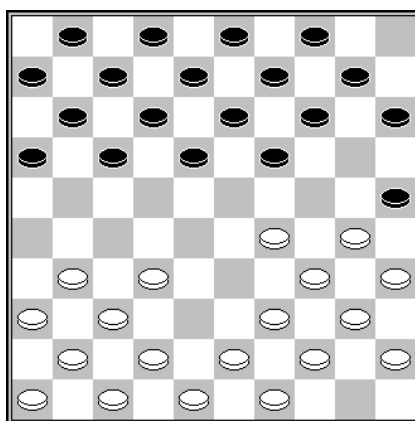
Van het drietal damzetjes waaruit Everts na **28...** **3-8?** kon kiezen is 29.28-23! 19x28 30.33x22 18x36 31.37-31 36x27 32.38-33 29x38 33.43x3 veruit het meest efficiënt.

Na **36.40-35** (*diagram 75*) – Everts liet de kans dus onbenut – nam Litjens *wel* een zetje. Ziet u het ook?

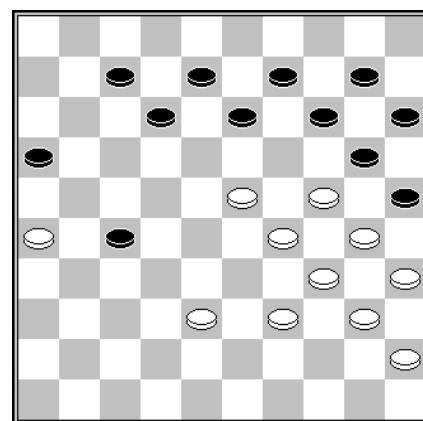
Overigens had Everts zijn stand al verknald. Zet u in de stand van *diagram 75* schijf 35 terug op 40 en verplaatst u schijf 49 naar 44. Dan wint zwart door 36... 24-29! 37.33x24 19x0 38.28x17 11x33 39.39x28 26-31! 40.25x34 31-37 +.



D75 Stand na 36.40-35



D76 Stand na 6... 5-10



D77 Stand na 36.44-39

Diagram 76 **Joppe Lemmen – Stef Migchelbrink**

7.29-24??

Lemmen kreeg het schier onmogelijke voor elkaar. Binnen zeven zetten - met alle schijven nog op het bord - in een straal verloren positie terecht te komen. Als hij TurboDabase had geraadpleegd zou hij hebben geweten dat hij hier de primeur niet van heeft. Ene Knol komt de twijfelachtige eer toe deze zet als eerste te hebben gespeeld en wel in zijn partij tegen Douwe de Jong in het Kampioenschap van Groningen 1967 – stad of provincie, dat stond er niet bij.

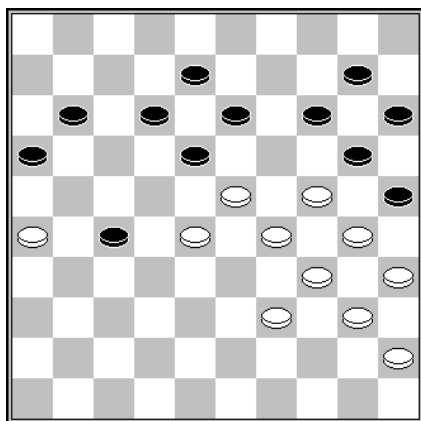
Normaliter schenk je geen aandacht aan deze flauwekul, maar zoals de trouwe bezoeker van Toernooibase bekend zal zijn, kunnen we ook mooie herinneringen overhouden aan zo'n pupillenzet. Zie bijvoorbeeld de partij Van Willigen - Migchelbrink uit dit Clubkampioenschap (pagina 9).

Na **36.44-39** was de stand van *diagram 77* bereikt waarin Migchelbrink – die dit keer dus aan de goede kant van het bord zit - twee winstvarianten ter beschikking staan.

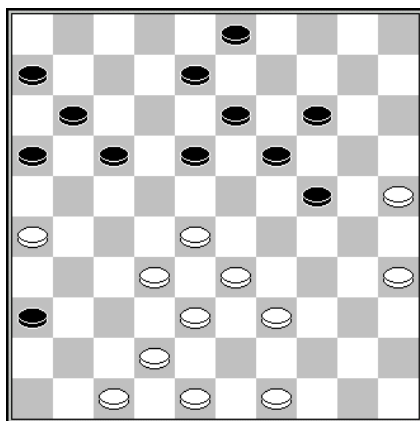
1. 36... 13-18 37.26-21 18-22 38.21x32 22-27 39.32x21 16x27 +.
2. 36... 27-32 37.38x27 12-17 38.39-33 17-22 39.27x18 13x22 +.

Maar hij kan het ook op drie manieren fout doen.

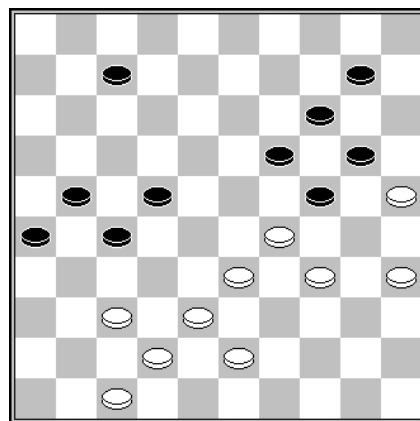
1. 36... 16-21? 37.26x17 12x21 38.23-18 13x22 39.38-32 27x38 40.29-23 20x18 41.39-33 38x29 42.34x3 25x34 43.3x26 =.
2. 36... 12-17? 37.23-18 13x22 38.29-23 20x18 39.38-32 27x38 40.39-33 38x29 41.34x1 25x34 42.40x29 =.
3. 36... 7-11? 37.26-21 en Lemmen herovert zijn geofferde schijf en schuift naar remise. Maar fraaier werd bevonden:
4. 36... 7-11? 37.38-33 13-18 38.33-28 9-13 *Diagram 78* 39.28-22 27-32 40.22-17 11x22 41.24-19 13x44 42.40x49 18x40 43.35x44 25x34 44.44-39 34x43 45.49x7 =.



D78 Stand na 38... 9-13



D79 Stand na 33... 9-14



D80 Stand na 40... 2-7

Diagram 79 Cor van Vuuren – Albert Eggink

Eggink won na **34.39-34?** een paar schijven en de partij.

Diagram 80 Peter Litjens – Joppe Lemmen

41.47-41?

Ik zet de alternatieven even op een rijtje:

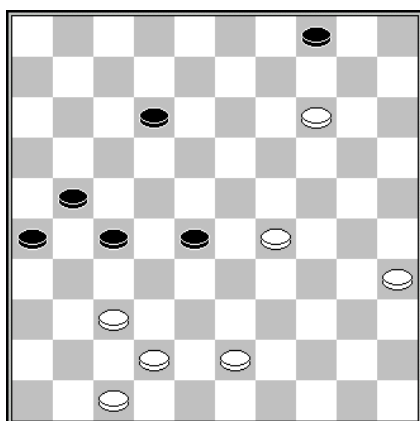
1. 41.34-30 10-15 42.33-28 22x33 43.29-23 19x28 44.30x10 15x4 45.25x14 7-12 46.38x29 *Diagram 81* 46... 4-10 47.14x5 12-18 48.5x32 27x49 =.
2. 41.43-39 22-28 42.33x31 24x44 43 43.37-32! 26x28 44.38-33 28x30 45.45x4 =.
3. 41.33-28 22x33 42.29-23 19x28 43.38x29 24x33 44.37-31 26x30 45.35x4 =.

41... 27-31?

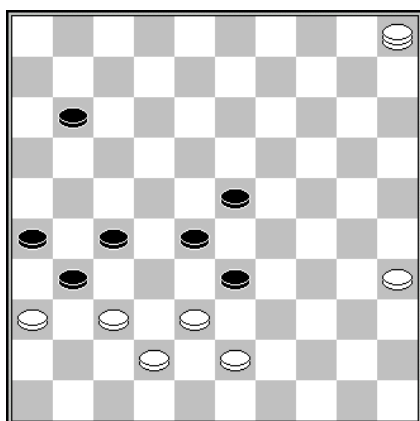
Een zet die kant noch wal raakt. Met 41... 10-15 haalt zwart niet alleen damzetjes naar 4 uit de stand maar die zet heeft nog een andere verdienste: na 42.41-36 7-11 43.34-30 11-16 44.33-28 22x33 45.29-23 19x28 46.30x10 15x4 47.38x29 20-24 48.29x20 27-31 49.36x27 21x41 had niet Litjens maar Lemmen een tweetje op zijn notatiebiljet mogen noteren.

42.41-36 21-26 43.34-30 7-11 44.33-28 (44.37-32 31-37) 22x33 45.29-23 19x28 46.30x19 14x23 47.25x5 *Diagram 82* 47... 33-39?

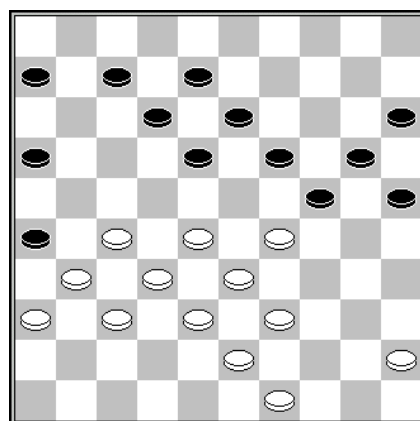
Ook dit nog. Na 47... 11-16 48.38x18 16-21 49.5x32 27x47 50.36x16 was de partij gewoon in remise geëindigd.



D81 Stand na 46.38x29



D82 Stand na 47.25x5



D83 Stand na 34.40x29

Diagram 83 Joppe Lemmen – Albert Eggink

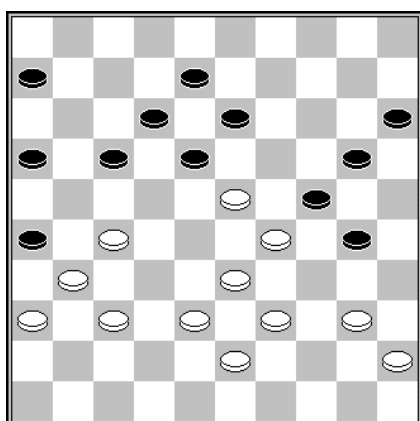
34... 7-11? 35.49-44?

Versmaadt de schijfwinst 35.28-22! 11-17 36.22x11 16x7 37.27-22 18x27 38.32x21 26x17 39.29-23 19x28 40.33x2 13-19 41.2x13 19x8 W+1.

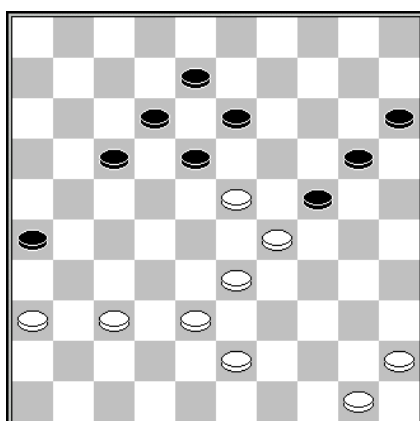
35.... 25-30? 36.28-23? 19x28 37.32x23

Bij deze opstoot plaats ik twee kanttekeningen.

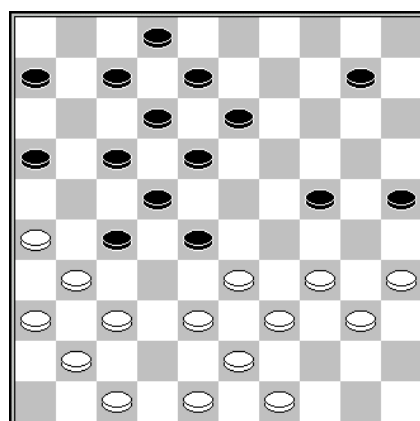
1. Lemmen had zich na 36.27-21! 16x27 37.31x22 18x27 38.32x21 26x17 39.29-23 20-25 40.23x14 op groot, mogelijk zelfs winnend voordeel kunnen beroepen.
2. Op zijn beurt had Eggink met 37... 11-17! 38.44-40 *Diagram 84* belangrijk voordeel naar zich toe kunnen trekken. Hij moet kiezen tussen 38... 30-35 en 38... 6-11. Op die laatste zet is Lemmen veroordeeld tot een wederzijdse damcombinatie waarmee hij het eindspel met een schijf minder in zal gaan: 39.33-28 24x35 40.23-19 13x24 41.27-21 16x27 42.31x2 26-31 43.36x27 20-25 44.2x16 35-40 45.45x34 30x48 46.37-31 48x26 47.27-22 26-31 48.22x11 12-17 49.11x22 31x18 maar of Eggink zijn materiële voordeeltje in winst om kan zetten is dubieus. Beter is 38... 30-35! 39.27-21 16x27 40.31x11 35x44! (40... 6x17? 41.40-34!) 41.39x50 6x17 *Diagram 85* en op gezag van de computer besluit ik tot winst voor zwart.



D84 Stand na 38.44-40



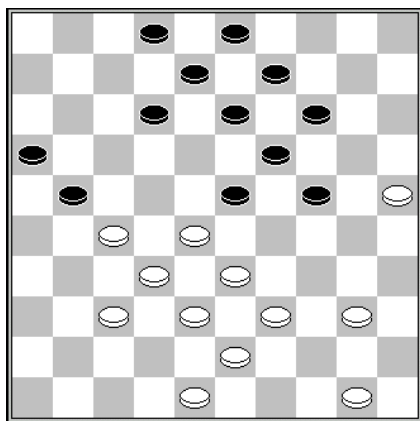
D85 Stand na 41... 6x17



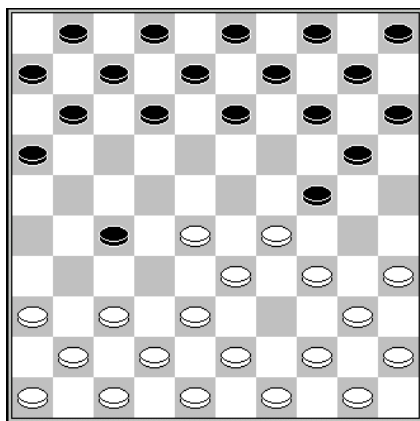
D86 Stand na 23...15x24

Diagram 86 Albert Eggink – Stef Migchelbrink

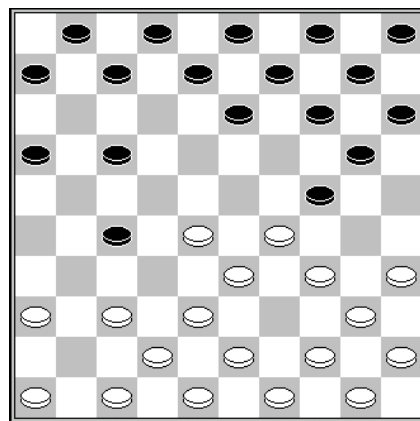
Eggink trapte in het hielslagje **24.34-29 24-30 25.35x24 27-32 26.38x27 13-19 27.24x13 18x9 28.27x18 12x45 6 29.33x11 6x17** waarna zijn verzet volledig instortte. In plaats van 30.49-44!, waarop zich een aantoonbare winst voor zwart niet laat vinden, deed Eggink **30.31-27?** waarmee hij het Migchelbrink een stuk gemakkelijker maakte.



D87 Stand na 30... 18-23



D88 Stand na 4... 18x27



D89 Stand na 7... 11-17

Diagram 87 Stef Migchelbrink – Peter Litjens

Groepswinnaar Litjens miste na **31.50-45?** het zetje **31... 24-29!** enz.

Diagram 88 Rob Everts – Joppe Lemmen

Deze stand kwam op het bord na de openingszetten **1.34-29 17-21 2.32-28 19-24 3.39-34 21-27 4.31x22 18x27**. Onbekend is deze opening niet, althans tot en met wits derde zet. Lemmens derde zet krijgt van de computer geen bijval en kent ook geen precedent.

Everts vervolgde met **5.43-39** waar Lemmen gehoopt had op 5.37-31 12-18 6.31x22 18x27 7.41-37 11-17! *Diagram 89* waarna wit, als die de aanval op 27 doorzet, met een geïsoleerde voorpost wordt opgescheept: 8.37-31 17-22 9.28x17 20-25 10.29x20 15x243 11.31x22 24-30 12.35x24 13-18 13.22x13 8x28 enz.

Eindstand Finalegroep B

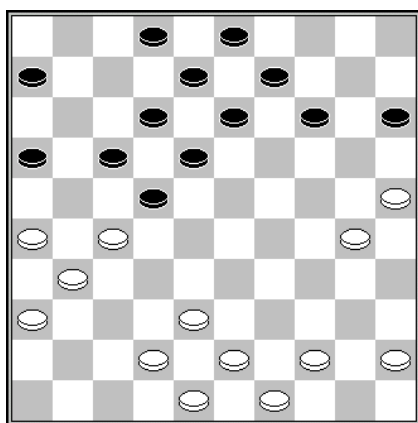
	1	2	3	4	5	6		+	=	-	Pt	SB
1. Peter Litjens (967)	x	0	2	1	2	2	5	3	1	1	7	29
2. Albert Eggink (1047)	2	x	0	2	1	1	5	2	2	1	6	30
3. Stef Migchelbrink (1051)	0	2	x	1	1	2	5	2	2	1	6	26
4. Peter Visscher (992)	1	0	1	x	2	1	5	1	3	1	5	22
5. Rob Everts (1000)	0	1	1	0	x	1	5	0	3	2	3	15
6. Joppe Lemmen (1122)	0	1	0	1	1	x	5	0	3	2	3	14

Nijmegen Open 2016

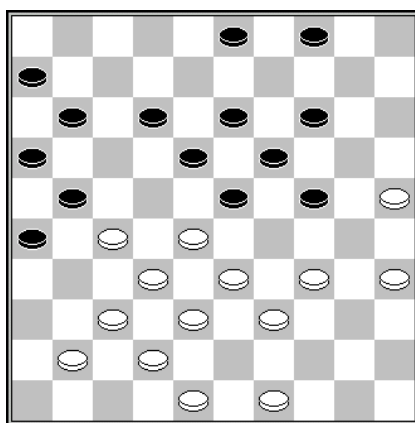
Sammy Amusah

Van het kwintet Lentspelers dat zich had ingeschreven voor Nijmegen Open 2016 sprak het resultaat dat Amusah neerzette en hem de 32^e plaats opleverde het meest tot de verbeelding. De verwachte score van 6,73 werd ruimschoots overtroffen. Met 11 punten en een ratingwinst van 21.34 verraste hij vriend en vijand.

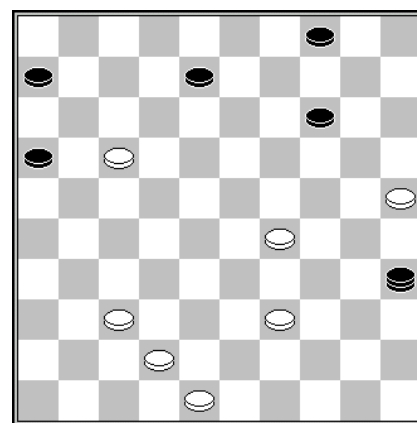
Natuurlijk moet je voor het leveren van een dergelijke prestatie ook het geluk aan je zijde hebben. En dat had de Drutenaar. Nadat hij in de openingsronde Tjon A Ong probleemloos in bedwang had gehouden, kroop hij de dag erna tegen Van Loenen door het oog van de naald.



D90 Stand na 26.39x30



D91 Stand na 30... 7-11



D92 Stand na 43.33-29

Diagram 90 Jan van Loenen – Sammy Amusah

26... 15-20? 27.44-40?

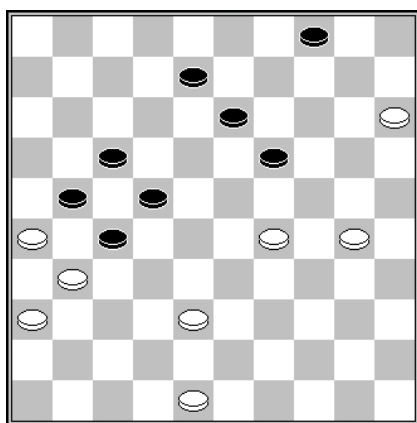
Natuurlijk kon Van Loenen de zwarte expansiedrift niet met 27.38-33?? beteugelen, maar 27.38-32! kwam weer wel sterk in aanmerking. 27... 13-19? is dan verhinderd door een zetje uit de lichtste categorie en het verplichte offer 27... 16-21 28.27x16 zal zwart ook geen verlichting brengen.

In de partij volgde **27... 13-19 28.38-33 16-21! 29.27x16 20-24** en de stellingen waren weer in evenwicht.

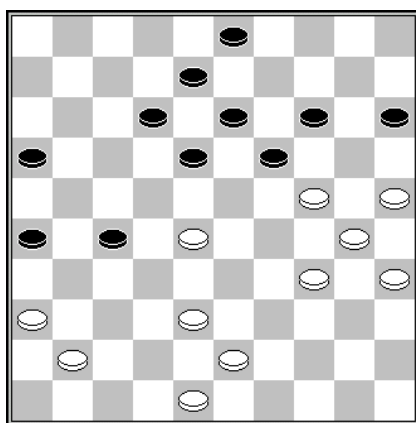
Zo mogelijk nog groter fortuin viel Amusah in de derde ronde ten deel tegen Heijmans Excelsior speler Sandoer Kalpoe, wiens rating in een tegenovergestelde richting ging dan die van Amusah.

Diagram 91 Sammy Amusah - Soender Kalpoe

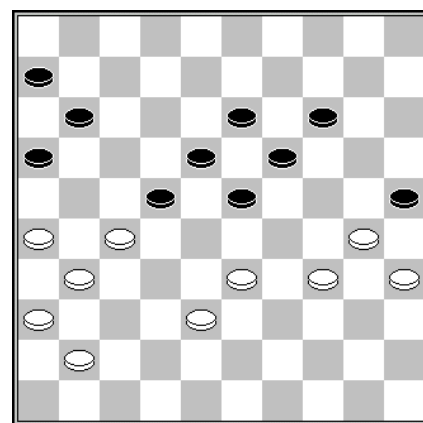
Amusah had na **31.49-43? 24-29 32.33x24 19x30 33.28x17 11x31 34.35x24 31-36** geen tegencombinatie in petto. Toch zouden er twee punten aan zijn score toegevoegd worden. Dat kwam zo *Diagram 92: 43... 35-19? 44.29-24! 19x43 45.48x39.*



D93 Stand na 46.34-29



D94 Stand na 41.46-41



D95 Stand na 40... 17-22

Diagram 93 Arnoud de Greef – Sammy Amusah

Ook tegen De Greef, in ronde 4, zat het Amusah niet tegen. En niet eens omdat de witspeler na **46... 13-18** het damzetje 47.38-32 27x38 48.48-42 38x47 49.29-24 47x20 50.15x2 negeerde. Met **47.30-25** gaf De Greef zijn gewonnen stand (nog) niet uit handen. Dat deed hij pas na **47... 8-13** met **48.29-24? 19x30 49.25x34**.

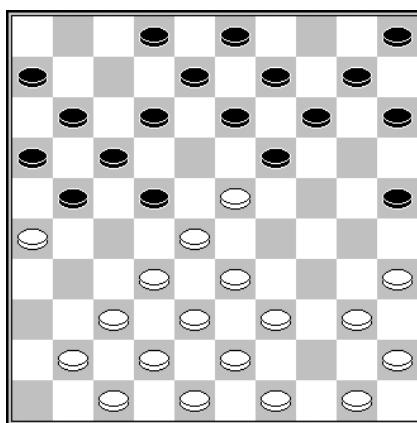
Diagram 94 Pepijn van den Brink– Sammy Amusah

41... 14-20? 42.25x23 18x40 43.35x44 13-19 44.24x2 3-8 45.2x31 26x46

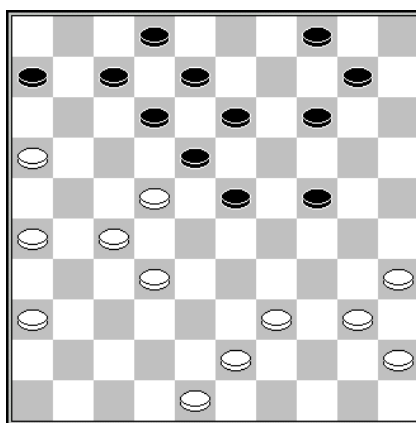
Amusah stond te goed om deze remisecombinatie te nemen. Een plausibele (winst-)variant is 41... 12-17 42.41-37 17-21 43.37-32 26-31 44.34-29 3-9 45.28-22 21-26 46.32x21 26x28 47.36x27 28-32 +. Met een foutzet in het eindspel hielp Van den Brink de zwartspeler echter weer in het zadel.

Diagram 95 Sammy Amusah – Michel Stempfer

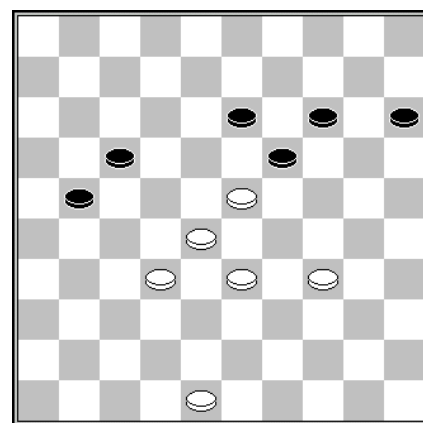
In de 6^e ronde liep Amusah tegen zijn eerste nederlaag aan. Na **41.33-29? 11-17** kon hij de partij opgeven.



D96 Stand na 13.34x23



D97 Stand na 28... 20-24



D98 Stand na 45... 12-17

Diagram 96 Fred van Amersfoort – Sammy Amusah

Met **14... 14-20? 15.23x14 10x19** weerleg je de dreiging 23-18 en 35-30 niet. Nu volgde **16.32-27 21x23 17.35-30 25x34 18.40x7** maar Van Amersfoort liet het hopeloos afweten in het eindspel. Remise.

Diagram 97 Sammy Amusah – Bryan Wollaert

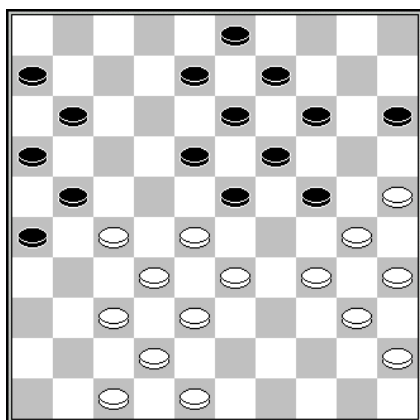
Wollaert had geen tijd mogen verliezen met 7-11x17 want zijn 28^e zet was een ongelukkige keuze. Wit kan schijf 22 nu veiligstellen met 29.26-21!, op 29... 7-11 30.16x7 2x11 gevolgd door 32.43-38! en zwart heeft niet beter dan 32... 11-17 33.22x11 6x26 34.32-28! 23x34 35.40x9 10-14 36.9x20 13-19 en alle muziek is uit de stand verdwenen.

Diagram 98 Peter Litjens – Sammy Amusah

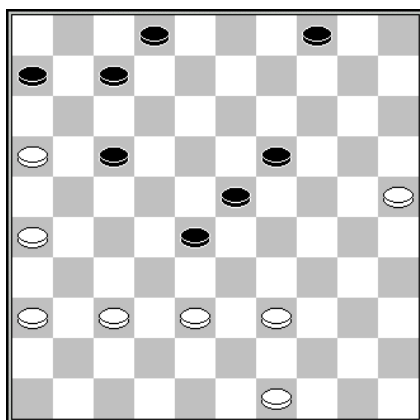
In plaats van 46.33-29 = vervolgde Litjens met **46.34-30? 17-22 47.28x26 19x39 Z+**.

Denise van Dam

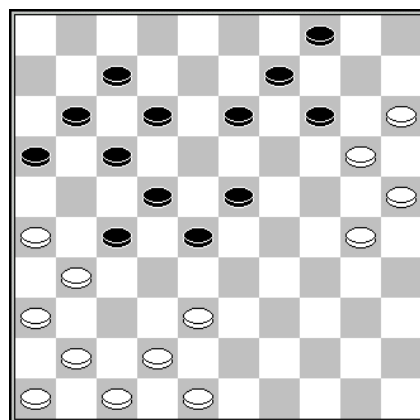
Net als Amusah reikte ook Van Dam hoger dan de haar toebedachte score van 6.52. Met 11 wedstrijdpunten mocht zij 17.41 ratingpunten aan haar totaal toevoegen en de 31^e plaats – de hoogste van het Lentse gezelschap - voor zich opeisen. Op de vraag of Van Dam lid is van DC Lent gaven de door mij geraadpleegde bronnen geen antwoord. Maar vanwege haar (gast)rol in de onderlinge van Lent reken ik haar daar toch toe.



D99 Stand na 27.39-34



D100 Stand na 42...14-19



D101 Stand na 37.34-30

Diagram 99 Denise van Dam – Ton Weenink

Deze stand heeft zich, al dan niet met verwisselde kleuren, twee keer eerder voorgedaan. In een partij uit Den Haag Open 2001 beroerde Malahé de witte schijven terwijl de zwarte werden aangestuurd door Ton Weenink! Waar Weenink 15 jaar geleden nog voor 27... 11-17 opteerde koos hij tegen Van Dam voor de zet **27... 8-12?**

Dat was een ongelukkig gekozen afwijking van zijn duel met Malahé. Nu volgde **28.34-29 23x34 29.40x20 15x24 30.28-23 19x39 31.30x17 11x31 32.38-33 39x28 33.32x12 W+**.

Zwarts beste voortzetting is 27... 26-31 28.37x17 11x31, zoals gespeeld werd in Clasquin – Terwel, Nijmegen 1999.

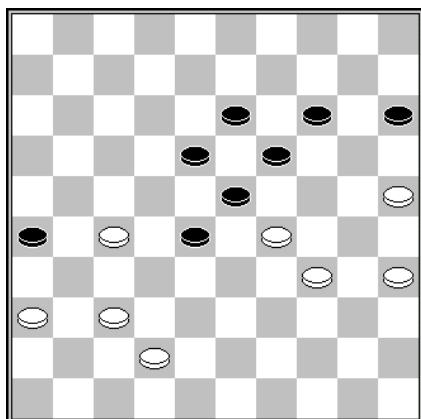
Diagram 100 Gerard Boogaars – Denise van Dam

Met haar laatste zet 14-19 had Van Dam de weg vrijgemaakt voor schijf 25. Na **43.25-20? 28-32** gaf de Huissenaar de partij op.

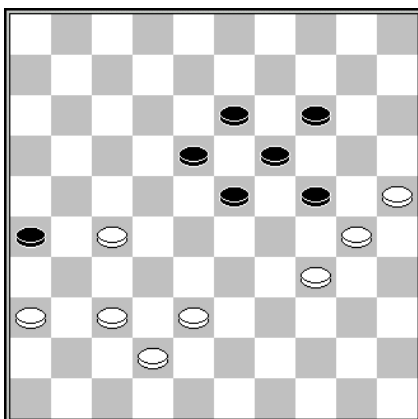
Diagram 101 Denise van Dam – Erik ten Hagen

Ten Hagen zat even te pitten en deed **37... 12-18??**

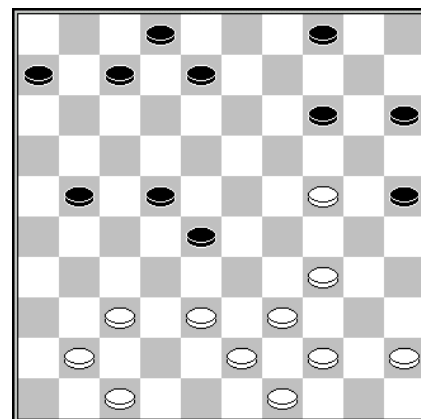
Ook met 37... 13-18 had Ten Hagen 39.42-37? verhinderd door het vederlichte zetje 38... 28-33 39.38x29 23x34 40.30x39 27-32 41.37x28 22x44 +. Aan de partijzet kleefde het bezwaar van **38.38-33 28x39 39.48-43 39x37 40.41x1 +**.



D102 Stand na 48.31-27



D103 Stand na 50... 20-24



D104 Stand na 27.35x24

Diagram 102 Denise van Dam – Johan Krajenbrink

Er volgde **48... 15-20 49.35-30**

Met deze zet is niets mis, op voorwaarde dat er een ander vervolg aan wordt gegeven dan Van Dam deed. Mag ik enkele alternatieven aanreiken? Allereerst is daar 49.36-31 19-24 (Relatief beter maar ontoereikend voor winst is 49... 28-33 50.29x38 20-24 51.34-30 enz.) 50.27-22 18x36 51.29x9 14x3 52.25x14 =.

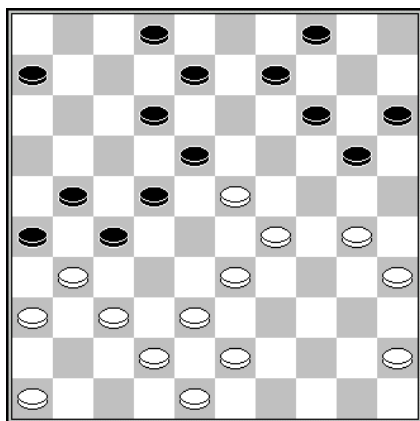
En ook na het zetje 49.37-31 26x48 50.27-21 48x30 51.25x15 hoeft Van Dam zich geen zorgen te maken over de uitslag, evenmin als ze die na 49.34-30 23x34 50.20x39 zou hebben gehad. In de partij volgde **49... 28-33 50.29x38 20-24** Diagram 103 **51.38-33 24x35** als 51^e zet had de witspeelster 51.37-31 26x48 52.27-21 24x35 53.21-16 48x30 54.25x34 in overweging kunnen nemen.

Maar wat klets ik eigenlijk. Ook aan de door Van Dam gekozen voortzettingen mankeert niets.

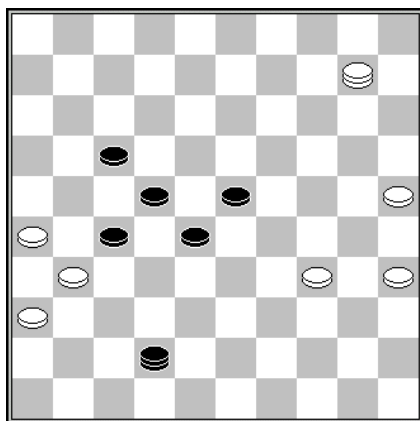
Diagram 104 Mari van Ballegooijen – Denise van Dam

Het was niet alleen maar rozengeur en maneschijn voor Van Dam, zoals in haar partij tegen Van Ballegooijen. **27... 4-9?**

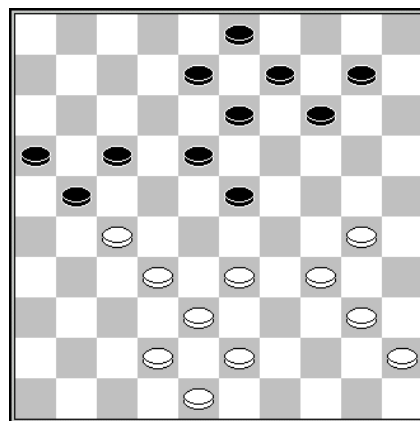
Gespeeld om na 28.34-29 9-13 de verdediging van schijf 28 op orde te hebben. Maar juist de partijzet is de oorzaak van het verlies van die schijf: **28.45-40 6-11 29.24-20 15x24 30.34-30 25x45 31.44-40 45x34 32.39x10 9-14 33.10x19 8-13 34.19x8 12x13 35.38-32 +**.



D105 Stand na 26.34-30



D106 Stand na 53.5-10



D107 Stand na 32... 12-17

Diagram 105 Karim Droog - Denise van Dam

Een ronde later lachte het geluk haar weer toe. De dreiging 27.33-28 kan zwart alleen met 26... 8-13 pareren. Wie als zwartspeler na **26... 20-25? 27.33-28 22x24 28.31x13 8x28 29.30x10** toch een winstpartij mag laten aantekenen heeft niet te klagen.

Later stond het als in *diagram 106*. De hoofdrolspeelster in deze paragraaf heeft zich uit haar verloren positie weten te bevrijden en kan met 54... 17-21 55.26x17 42x3 aan alle onzekerheid een einde maken. Met **54... 27-32?** zou ze opnieuw in de problemen zijn gekomen als Droog met 55.31-27! 32x21 56.10-15 had geriposteerd in plaats van **55.10-15?**

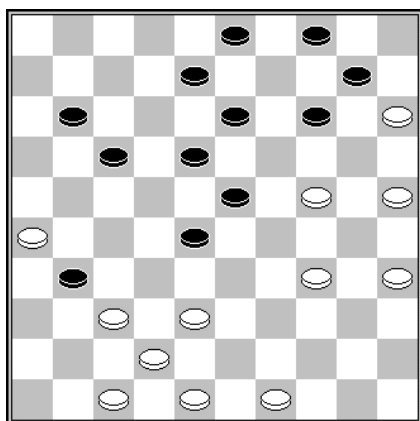
Op de trieste afgang die Droog een zet later zou maken wens ik hier niet in te gaan.

Diagram 107 Denise van Dam – Raoul Alias

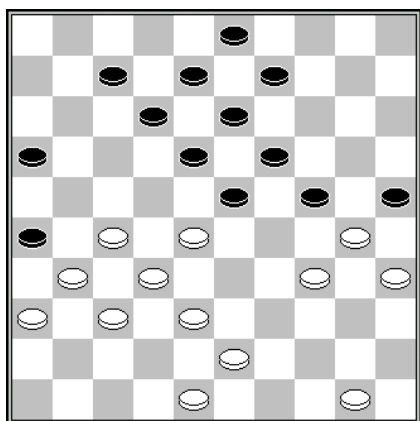
Na **33.42-37?** vervolgde Alias verrassend met **33... 17-22!** Ondanks **34.48-42 22x31 35.37x17 18-22 36.17x19 13x44** eindigde de partij onbeslist.

Jan Jacobs

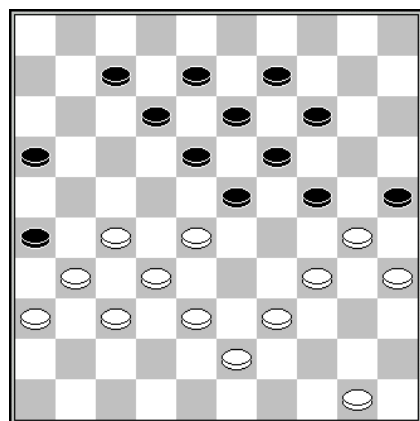
Jacobs leverde zijn beste prestatie af in de openingsronde tegen de latere toernooiwinnaar Boomstra. Die mening was ook Sijbrands toegedaan in zijn rubriek in de Volkskrant, al was daarin Boomstra (uiteraard) het Leitmotief.



D108 Stand na 32.39-34



D109 Stand na 30.33-28



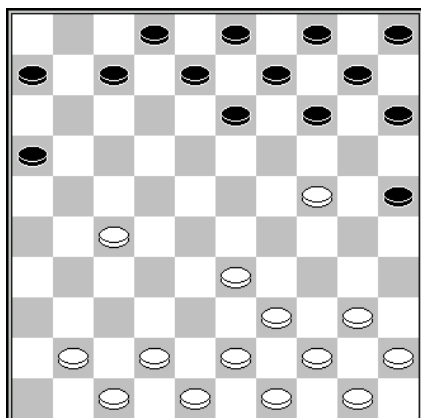
D110 Stand na 32.48-43

Diagram 108 **Roel Boomstra – Jan Jacobs**

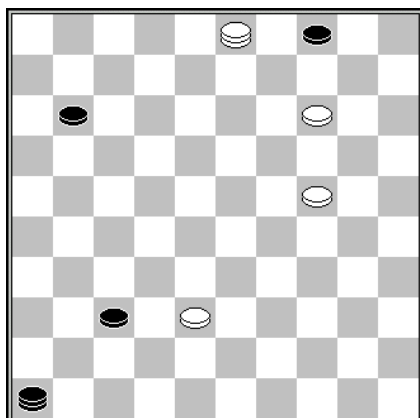
Boomstra had zijn hoop gevestigd op 32... 17-22, waarop hij de spectaculaire combinatie 33.24-19 13x24 34.25-20 14x25 35.34-30 25x34 36.37-32 28x37 37.47-41 37x46 38.26x37 46x43 39.48x6 in petto had.

Diagram 109 **Jan Jacobs – Fons Huijbrechts**

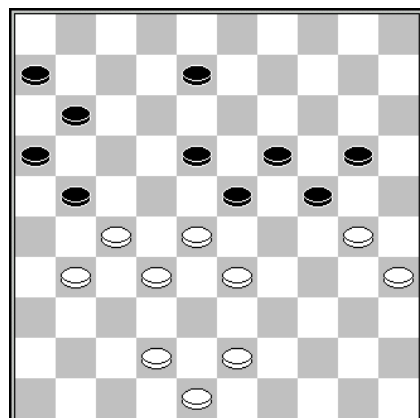
30... 24-29? 31.30-24 19x39 32.28x19 13x24 33.43x23 18x29 34.27-21 +. Huijbrechts had alleen op 31.50-45? 29x40 32.45x34 18-22! etc. gerekend. Met 30... 9-14! zou hij een vrijwel zekere winst hebben behaald: 31.43-39 3-9 32.48-43 *Diagram 110* 32... 23-29 33.34x23 18x29 34.27-21 25x34 35.39x30 16x27 36.31x22 29-33 37.38x20 14x34 38.14x34 en wit lijkt kansloos.



D111 Stand na 13.38x27



D112 Stand na 59.29-24

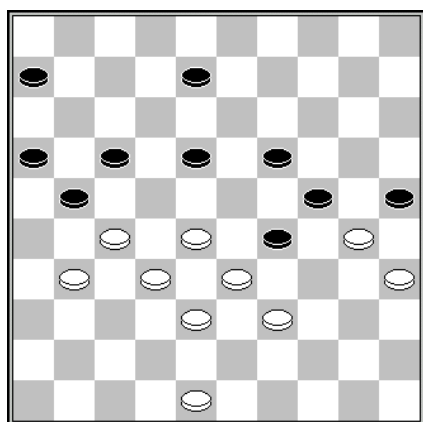


D113 Stand na 42.34-30

Diagram 111 **Jan Jacobs – Ratan Ganashie**

Er volgde **13... 14-19 14.41-37 19x30 15.37-32 30-35.**

Hoezeer Jacobs de in allerijl opgeroepen psychiater ervan trachtte te overtuigen dat hij *niet* gek is, werd daar alom toch aan getwijfeld. In de stand van *diagram 112* heeft Jacobs de schade weer hersteld. Maar na **59... 4-9 60.24-20? 37-42** trok Ganashie de winst alsnog naar zich toe.



D114 Stand na 44.20-25

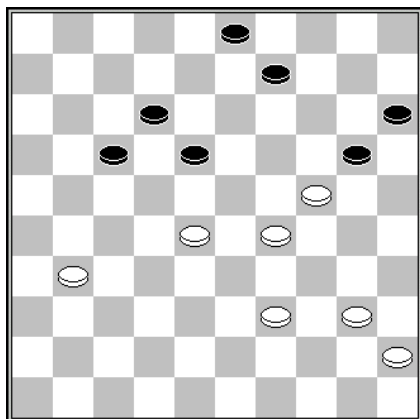
Diagram 113 **Brian Wollaert – Jan Jacobs**

Na **42... 23-29? 43.42-38** stond Wollaert op winst. Het vervolg had moeten luiden 42... 11-17 43.43-39 23-29 44.42-38 20-25 *Diagram 114* 45.28-22 17x26 46.39-34 21x43 47.34x3 25x34 48.48x30 en het in eerste instantie door Truus aangewakkerde optimisme werd snel getemperd na 48... 26-31: remise.

Door zijn laatste twee partijen te winnen behoevende Jacobs zijn rating voor een al te grote ineenstorting.

Peter Litjens

Litjens kondigde bij de sluitingsceremonie zijn afscheid als speler aan van dit toernooi. Wellicht mogen we hem in de toekomst bij Nijmegen Open als arbiter begroeten.



Desondanks kwam Litjens gewonnen te staan. *Diagram 119* Na **69... 41-46? 70.24-19 13x24 71.23-18** werden de punten gedeeld, anders dan na 69... 14-20! 70.24x15 71.41-46 het geval zou zijn geweest.

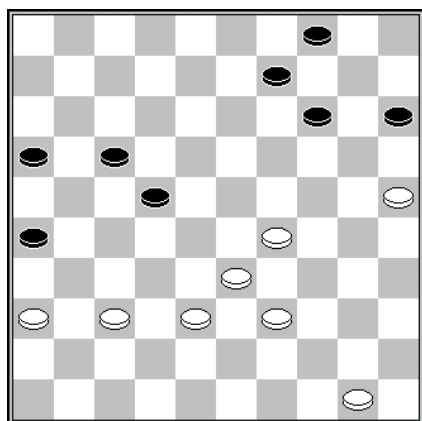
Diagram 120 Peter Litjens – Jan Jacobs

34... 22-27 35.31x22 18x27 36.39-33?

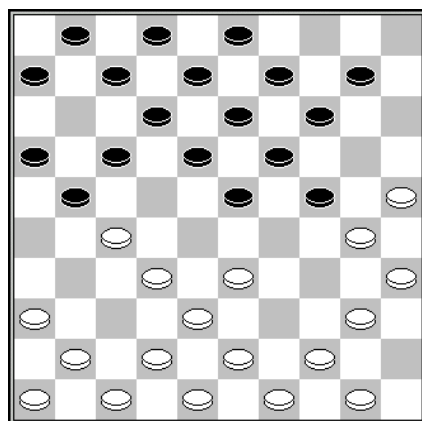
Hierna is het definitief uit. Of dat na 36.36-31 27x36 37.46-41 36x47 38.34-30 47x50 39.30x6 ook het geval is blijft de vraag.

Ton Holla

Tot besluit een tweetal lotgevallen van Holla.



121 Stand na 42.44-39



D122 Stand na 12.39-33

Diagram 121 Ludger Buijs – Ton Holla

Holla kwam er na **42... 26-31?? 43.36x18** achter dat het geplande 43... 22-28 44.33x22 9-13 45.18x20 15x31 niet meer kon omdat schijf 22 van de aardbodem verdwenen was. Met zijn 42^e zet bezorgde hij Buijs wel de schrik van zijn leven.

Diagram 122 Rogier Evers – Ton Holla

Een openingszetje: **12... 24-29 13.33x24 23-28? 14.32x23 18x20 15.30-24! 20x29 16.27-22 17x28 17.25-20 14x25 18.38-33 28x39 19.43x5 +.**

