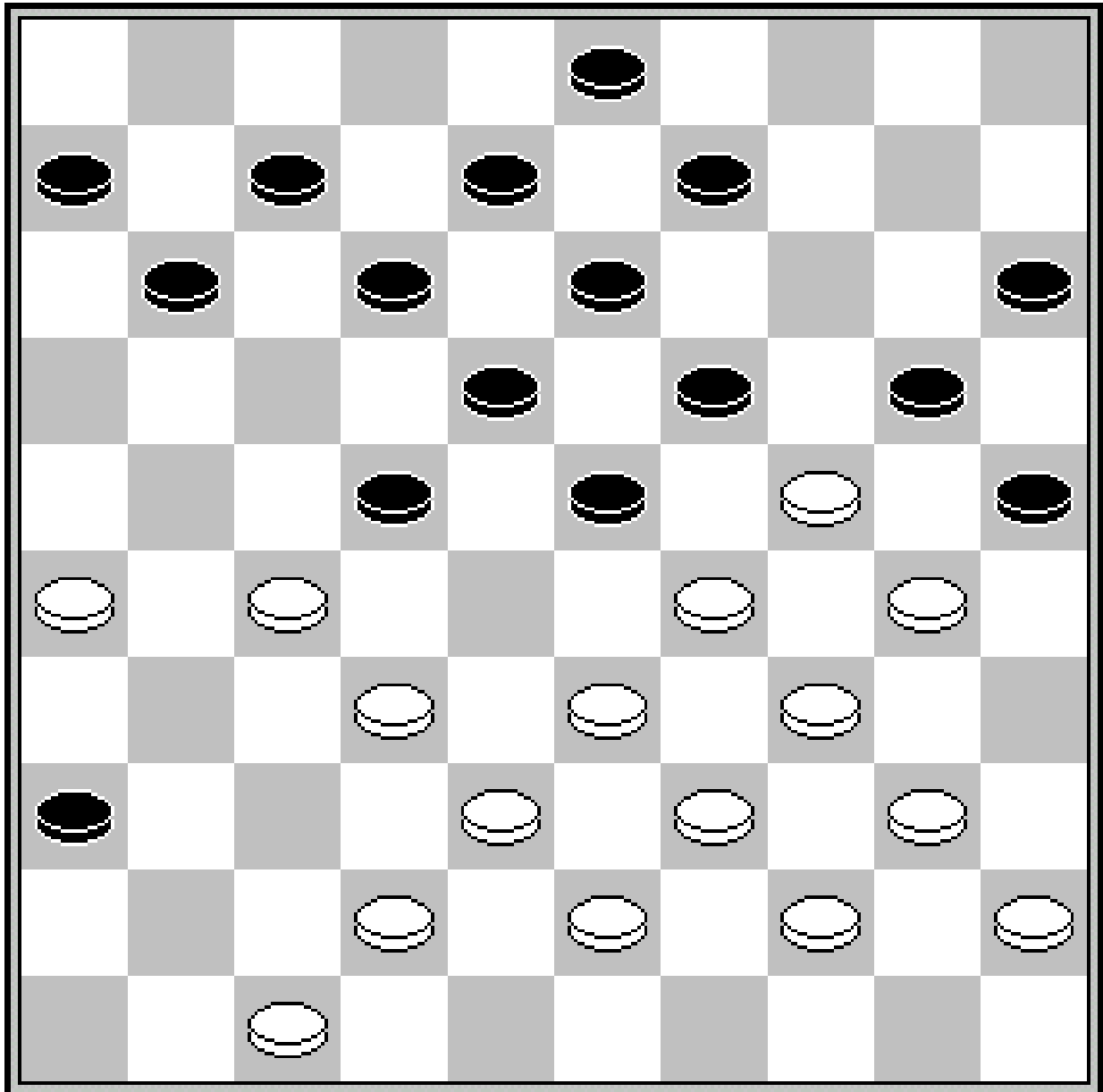




DC LEENT



Wit aan zet

**Juni 2015
Nummer 29**

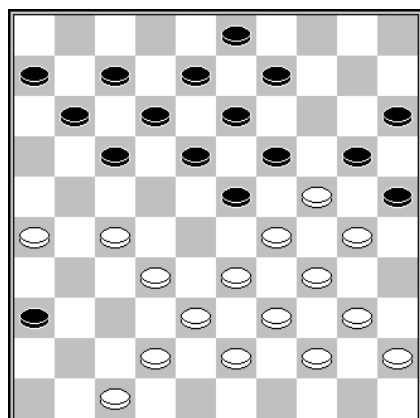
Colofon

Redactie	Willem van den Berg	024 3229784 willem.1952@live.nl
Webmaster	Maarten Nas	024 7370152 damclublent@xs4all.nl
Pers	Anton Janssen	0487 501408 a.janssen@xmsweb.nl
Speellokaal:	Jo Eversstraat 3	6663 JA LENT 024 3600137
Website	www.damclublent.nl	
Bestuur:		
Voorzitter	Edgar Hartman	0620288900 e_hartman_@hotmail.com
Secretaris	Jos Janssen	024 3237564 jwjanssen@hetnet.nl
Penningmeester	Geert Geurts	024 3227017 g.j.geurts@g.mail.com
Wedstrijdleider	Stef Migchelbrink	0645630839

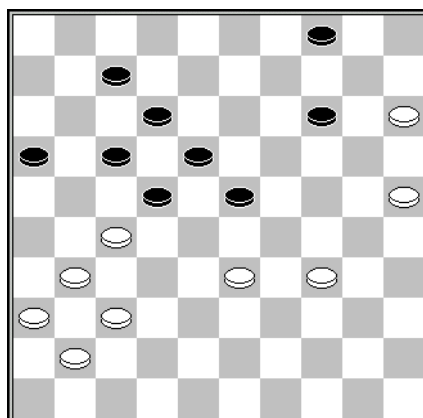
Inhoudsopgave

Lent – Harderwijk.....	3
Nacompetitie.....	6
Jan van der Zwan Cup.....	8
NK Vrouwen.....	10
Clubkampioenschap.....	17
KNDB-Beker 2015 Rapid.....	26

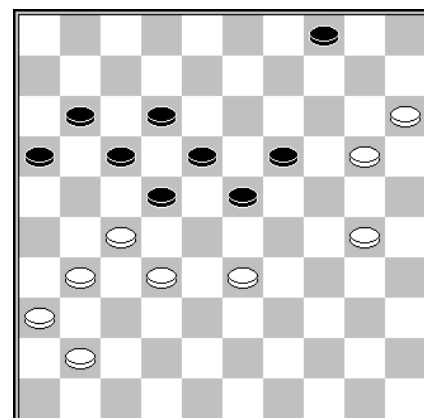
Lent - Harderwijk



D1



D2



D3

Diagram 1 **Joras Ferwerda – Edgar Hartman**

26... 17-22? 27.33-28?

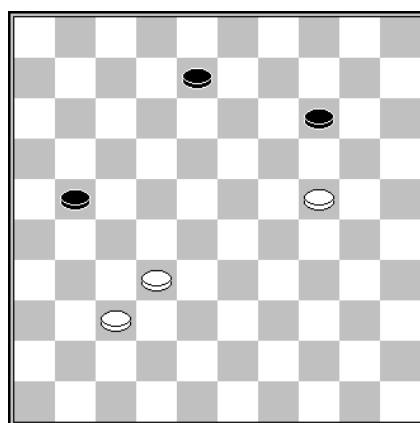
Evenals Hartman ziet ook Ferwerda een gecamoufleerd hielslagje over het hoofd:
 27.26-21 22x31 28.32-28 23x32 29.38x27 31x22 30.21-17 12x21 31.33-28
 22x33 32.29x38 20x29 33.34x1 25x34 34.39x30 W+.

Diagram 2 **Joppe Lemmen – Gerwin van der Meer**

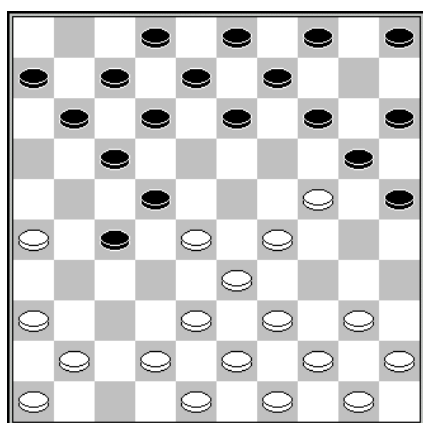
Het is Lemmen die zijn tegenstander in de tang heeft, maar het luistert nauw:
46.33-29? De verkeerde van de twee. **46... 23-28 47.34-30 16-21 48.27x16
 28-32 49.37x28 22x35 Z+.**

Zoals gezegd is het Lemmen die in de diagramstand de regie voert. Maar dan moet hij wel 46.34-30! doen, een zet die stoelt op de vederlichte finesse 46... 23-28? 47.31-26! 22x42 48.33x2 +, een probleempje dat Van der Meer niet met 46...16-21? 47.27x16 23-28 kan tackelen vanwege 48.31-27 +.

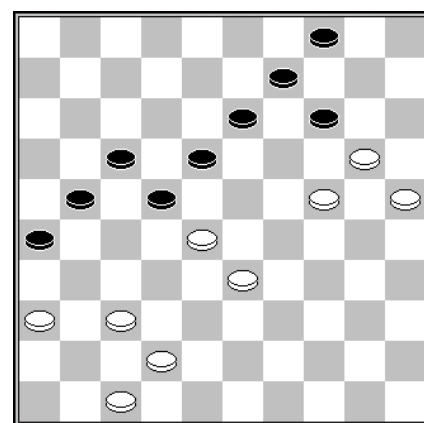
Blijft dus over 46... 14-19, waarmee de weg vrij wordt gemaakt voor 47.37-32! 7-11 48.25-20 - en niet 48.31-26? 22x31 49.36x27? vanwege 49... 23-29! + -
Diagram 3 en Van der Meer heeft niet beter dan het damzetje 48... 22-28!
 49.33x24 4-10 50.15x4 12-18 51.4x22 17x46.



D4



D5



D6

Diagram 4 Wouter van den Berg – Peter Litjens

52... 8-12?

Ook 52... 21-26? 53.32-28 8-13 54.28-23 zou tot verlies geleid hebben, maar met 52... 8-13! en 53... 14-19 had Litjens de partij nog kunnen redden.

53.32-28?

Maar Van den Berg laat dit buitenkansje onbenut. Winst is 53.37-31! en nu:

1. 53... 12-17 54.31-26 +.
2. 53... 12-18 54.32-28 +.
3. 53... 21-26 54.24-20! 26x28 55.20x9 28-32 56.9-3 12-18 57.3-9 18-23 58.9-20 +.

Diagram 5 Stef Migchelbrink – Eibert Smit

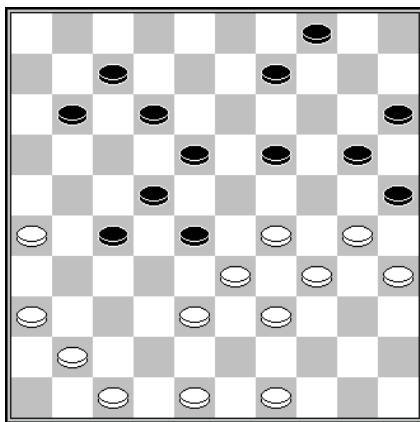
12.42-37? 5-10?

Ivens deed in zijn partij tegen Borohow in het EK-senioren 2010 de zet 12... 4-10 die eveneens van een vraagteken mag worden voorzien. Niet al te moeilijk is 12... 14-19 13.40-35 19x30 14.35x24 27-32 15.38x18 12x34 16.39x30 20x38 17.43x32 25x34 +, .

Diagram 6 Joop Geurts – Jaap van de Werfhorst

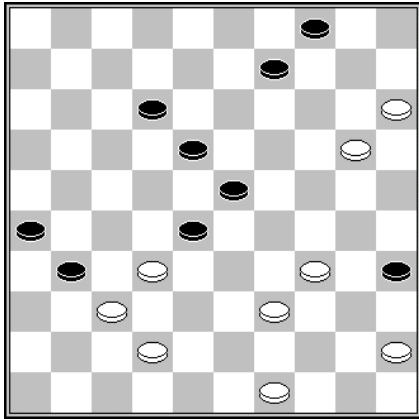
47.37-32? 22-27?

Het zit Lent niet tegen dat ze in Harderwijk niet op zetjes trainen: 47... 13-19! 48.24x13 18-23 49.28x10 4x24 50.13x4 22-27 51.4x31 26x39 +.

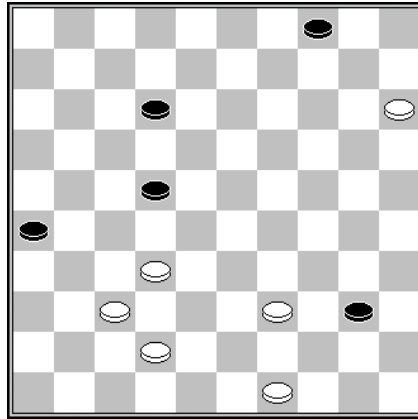


Dus er volgt 37... 27-31 38.36x27 22x31 39.41-36 17-22 40.36x27 22x31 41.43-38 *Diagram 9* en nu:

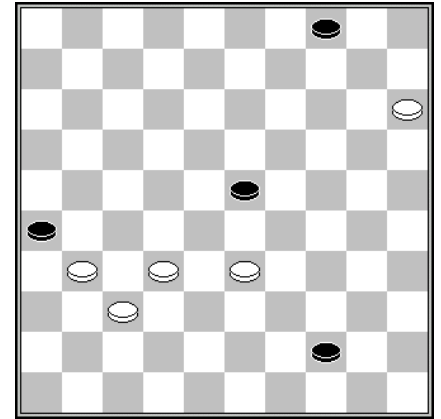
1. 41... 31-36 42.34-29! 23x34 38-32 en na dit fraaie offer lijkt Kok het ergste achter de rug te hebben.
2. 41... 2-8 42.38-32 8-12 43.44-39 *Diagram 10*



D10



D11



D12

Na 43... 31-36 44.32-27 is wit zorgenvrij, terwijl ook 43... 23-29 44.34x23 28x19 45.39-33 31-36 46.32-27 niet op onoverkomelijke problemen blijkt te stuiten.

U zult er misschien niet zo snel opkomen, maar in de stand van diagram 10 is 43... 9-13 het overwegen waard, want 44.20-14? is verhinderd door 44... 4-9! 45.14x3 35-40 46.3x33 40x47 +.

Als wit deze valstrik ontloopt en eerst 44.32-27 31x22 en dan pas 45.20-14 doet, beschikt zwart over de combinatie 45... 23-29 46.34x32 35-40 47.45x34 13-19 48.14x23 18x40 *Diagram 11*

Het is niet zo dat Kok na 49.39-34? 40x29 met de schrik vrijkomt, want de drie-om-drie oppositie die na 50.42-38 29-34 51.49-44 12-18 52.44-39 34x23 53.38x49 18-23 54.49-44 23-29 55.44-40 22-27 56.32x21 26x17 57.37-32 17-22 58.40-35 29-34 op het bord komt werkt in zijn nadeel.

Maar een ander tempovariantje werkt weer in zijn voordeel: 49.39-33! 40-45 50.49-44 12-18 51.44-40 45x34 52.32-28 22-27 53.28-22 18-23 54.22x31 34-40 55.42-38 40-44 56.38-32 *Diagram 12* en na damhalen moet de plakker 15-10 wit voor een nederlaag behoeden.

Deze bespiegeling leidt tot de sombere conclusie dat Van Willigen met zijn 35^e zet 12-17, waarna de stand van diagram 8 op het bord was gekomen, de winst uit handen heeft gegeven.

Nacompetitie

Om het verblijf in de hoofdklasse met een jaar te verlengen en niet naar de 1^e klasse C af te dalen, was Lent genoodzaakt een formaliteit te verrichten in het Groningse plaatsje Roden/Leek.

Roden/Leek

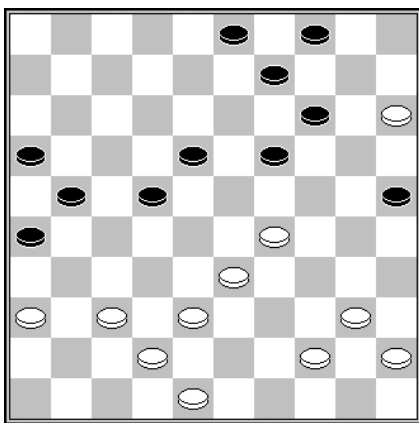
1. Eric van Sonderen (1288)
2. Dennie van Dijk (1093)
3. Bert Begeman (1110)
4. Jaap Huizinga (1023)
5. Bert Honderd (1012)
6. Rob Helwerda (1035)
7. Dick Holtman (1047)
8. Fokke Smid (940)
9. Jouke de Haan (1052)
10. Evert Faber (1003)

- Lent

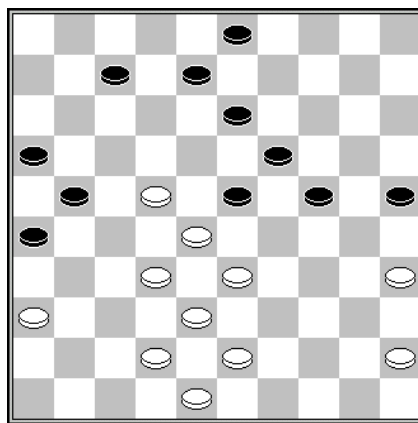
- Thijs Gerritsen (1313)
- Edgar Hartman (1220)
- Rob Everts (994)
- Maarten Nas (1302)
- Joppe Lemmen (1098)
- Gert van Willigen (1213)
- Eep van Manen (1180)
- Roland de Rijke (1176)
- Jan Jacobs (1127)
- Joop Geurts (1180)

6-14

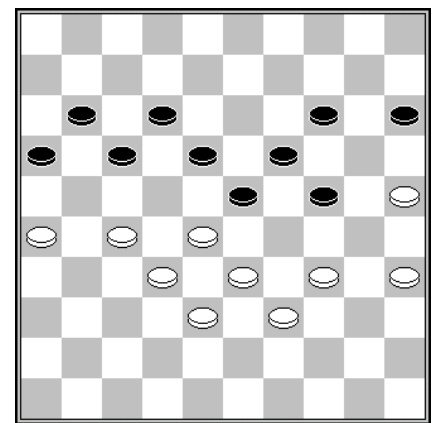
- 0-2 9
- 1-1 1
- 1-1 2
- 1-1 7
- 1-1 6
- 1-1 3
- 0-2 4
- 1-1 10
- 0-2 5
- 0-2 8



D12



D13



D14

Diagram 12 Eric van Sonderen - Thijs Gerritsen

36.37-32? 9-13?

Hoewel Gerritsen na deze zet nog steeds gewonnen staat, voorzie ik die toch van een vraagteken. Ik kan me namelijk niet aan de indruk onttrekken dat 36... 14-20! 37.15x13 22-27 38.13x31 26x50 nóg sterker is.

Diagram 13 Jouke de Haan - Jan Jacobs

De Haan joeg Jacobs de stuipen op het lijf met **38.33-29?** maar na **38... 23x34! 39.22-18 13x33 40.38x40** stond hij gewoon een schijf voor.

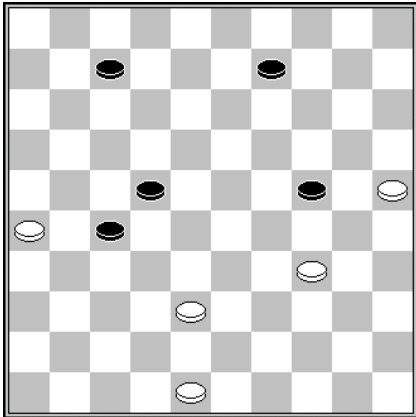
Het is mij niet bekend of Jacobs, die een tijdlang in het Utrechtse heeft verkeerd, aan de analysetafel heeft gezeten bij de nabespreking van de partij Valkenburg – Zijlstra om de Utrecht-cup 1997. Daarin ging het verder met 38.45-40 7-12? 39.22-18 - ook 39.40-34 komt sterk in aanmerking omdat 39... 12-18? faalt vanwege 40.22-17! enz. – 39... 13x22 40.28x17, een ruiltje dat wordt gerechtvaardigd door 40... 12-18 41.42-37 21x12 42.37-31 26x28 43.33x2 =.

Diagram 14 Joop Geurts – Evert Faber

Als Geurts aan zet zou zijn wint Faber de partij (34-30 23-29+). Maar toeval of niet, Faber is aan zet en dat verandert de zaak. **47... 23-29? 48.34x23 18x29.**

Nu hoefde Geurts zijn expertise, waar hij wel een beroep op had moeten doen als Faber 47... 15-20 had gedaan, niet aan te spreken om de partij in winst om te zetten.

Maar anders dan de speler van Leek/Roden dacht verkeert hij helemaal niet in de problemen. Daarvoor had hij het standaardoffer 47... 16-21! 48.27x7 12x1 moeten doen.



D15

Diagram 15 Dick Holtman - Eep van Manen

44.38-33? 27-32 en Van Manen won gemakkelijk.

Holtman had 44.26-21! 27x16 45.48-42! = moeten doen. Dat offer is beslist noodzakelijk, want op onmiddellijk 44.48-42? volgt 44... 24-30 45.34-29 22-28! 46.25x34 28-32 +.

Jan van der Zwan Cup

In de strijd om de prestigieuze Jan van der Zwan Cup, de Gelderse Beker voor clubviertallen, heeft Lent het niet ver geschopt. Werd in de eerste ronde het derde team van Wageningen met duidelijke cijfers aan de kant geschoven, in de tweede had Lent niets in te brengen tegen het Huissense viertal.

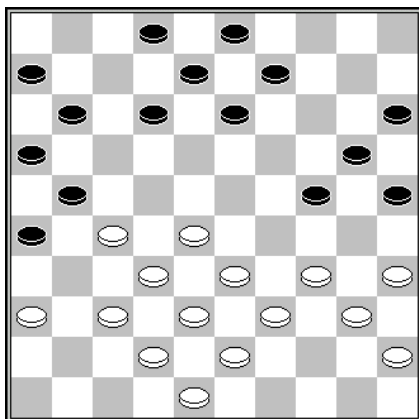
Dit in tegenstelling tot het jaar 2007, waarin de Lentse formatie, bestaande uit Nas, Gerritsen, (Jasper) Lemmen en (Carlo) Van den Hurk de bokaal in ontvangst mocht nemen na een 6-2 overwinning op DES Lunteren.

Op de foto wordt die door Van der Zwan aan de nog jeugdige Thijs Gerritsen uitgereikt.

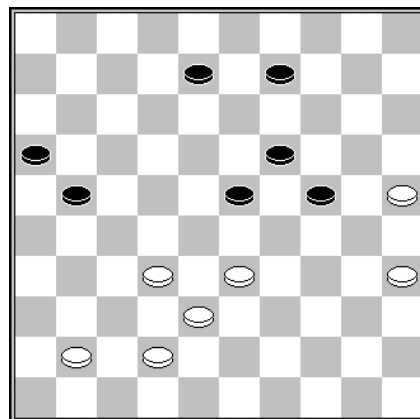


WSDV Wageningen 3 - DCL Lent 1-7

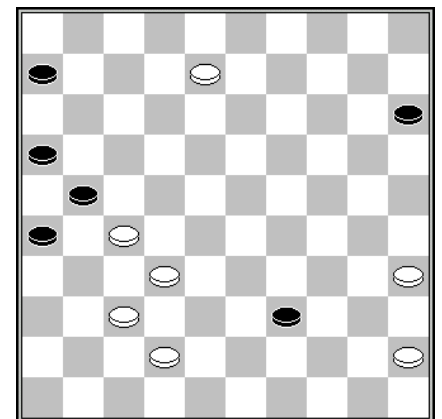
1. Jozef Linssen (1057)	- Eep van Manen (1180)	0-2	2
2. Hans Luchies (921)	- Gert van Willigen (1213)	1-1	3
3. Kees Maliepaard (936)	- Gerold Kosman (1095)	0-2	4
4. Ton Schockman (824)	- Peter Litjens (980)	0-2	1



D16



D17



D18

Diagram 16 Peter Litjens - Ton Schockman

Na 24... 13-19? stond het zetje 25.37-31 26x37 26.32x41 21x23 27.34-30 25x34 40x7 garant voor een snelle winst.

Diagram 17 Jozef Linssen – Eep van Manen

Ondanks – of misschien dankzij - een paar openingszetten waar ik niets van begrijp, is Van Manen positioneel als winnaar uit de strijd tevoorschijn gekomen. Linssen moet omzichtig manoeuvreren om binnen de remisegrens te blijven. Met

49.41-37? 9-14 50. 37-31 21-27 overschreed de voorzitter van WSDV die grens. Wellicht had hij daar met 41-36 en vervolgens 42-37-31 nog binnen kunnen blijven.

Diagram 18 Gert van Willigen – Hans Luchies

Ook Van Willigen zou het zoet der overwinning hebben mogen smaken als hij **45.8-3?** achterwege had gelaten ten gunste van 45.42-38! waarna op 45... 39-44 volgt 46.37-31! 26x28 47.45-40 21x43 45.40x38 +.

De volgende tegenstander was van een zwaarder kaliber en dus zette ook Lent zwaarder geschut in. Slechts Van Willigen, nota bene de enige speler die in de eerste ronde niet tot winst kwam, bleef in de opstelling gehandhaafd.

Lent

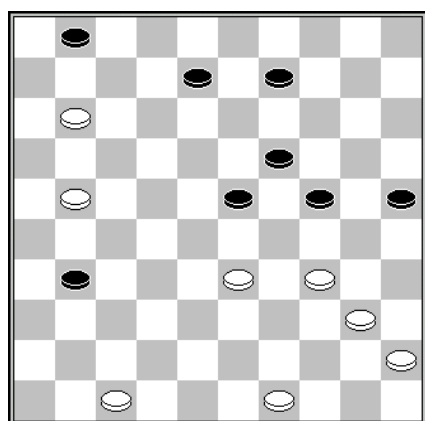
1. Maarten Nas (1302)
2. Thijs Gerritsen (1313)
3. Edgar Hartman (1220)
4. Gert van Willigen (1213)

- DV VBI Huissen 2

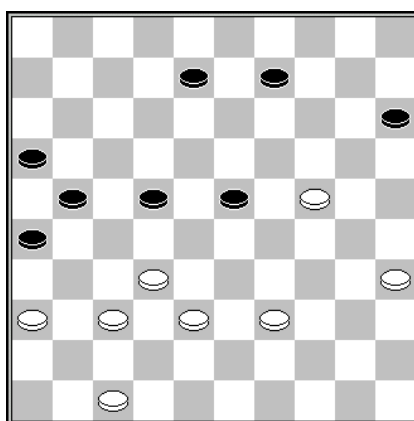
- Pepijn van den Brink (1258)
- Joost Hendriksen (1347)
- Dirk Joosten (1150)
- Emiel Leijser (1235)

3-5

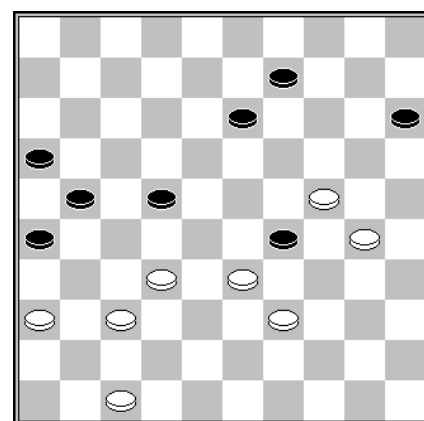
- | | |
|-----|---|
| 1-1 | 2 |
| 0-2 | 4 |
| 1-1 | 3 |
| 1-1 | 1 |



D19



D20



D21

Diagram 19 Joost Hendriksen – Thijs Gerritsen

Hoewel het zeer de vraag is of de stand na 44... 24-30 45.34-29 23x34 46.40x29 nog levensvatbaar is, maakt Gerritsen het zijn tegenstander met **44... 31-37?** wel erg gemakkelijk. Er volgde 45.33-29! 24x33 46.47-42 37x48 47.40-35 48x30 48.35x4 +.

Diagram 20 Edgar Hartman – Dirk Joosten

Wits enige speelbare zet is 48.35-30 want na **48.39-34? 22-27** moest Hartman offeren, waarna hij door een grove nonchalance van Joosten nog met een punt beloond werd.

Vermoedelijk had Hartman zich met 48.35-30 nog kunnen redden. Er volgt 48... 8-13 49.38-33 23-29 *Diagram 21* en nu niet 50.32-28? 29x20 51.28x17 21x12 52.37-31 26x37 53.47-42 37x48 54.30-25 48x30 55.25x3 maar 50.47-42! 29x27 51.37-32 27x47 52.30-25 47x20 53.25x3 =.

NK Vrouwen

“Zijn wij vrouwen dan zoveel minder?” Deze verzuchting slaakte de Wageningse Eef Nieuwenhuizen (1937-2005), die vermoedelijk niet beseftte dat het stellen van de vraag tevens de beantwoording ervan is.

Enthousiast geworden door de partijtjes die zij na de zondagse kerkgang met haar oom, de voormalige kampioen van Nederland dr. ir. G.E. van Dijk, placht te spelen, polste zij via een advertentie in Het Damspel van mei 1968 haar seksegenoten op belangstelling voor een kampioenschap *alleen* voor vrouwen. Mannen mochten hier niet aan meedoen.

Belangstelling was er en nog datzelfde jaar werd de toenmalige bondswedstrijd-leider R.C. Keller verzocht zich met de organisatie hiervan te belasten. 5 jaar later, in 1973 dus, vond het eerste NK dammen voor vrouwen plaats.

Aanvankelijk keek men nog onwennig tegen dit nieuwe fenomeen aan. Hoe serieus moest het genomen worden? Op grond van de ingrijpende wijzigingen die het wedstrijdreglement onderging, slaat u het er maar op na, zou men kunnen concluderen dat het bondsbestuur er niet meer dan propagandistische waarde aan toekende.

Barbara Graas schreef de eerste editie op haar naam en negende en laatste werd J. Spaans, die bijna al haar partijen verloor en vervolgens geruisloos van het damtoneel verdween. Het NK van 1974 telde slechts 4 deelnemers, die elkaar in een dubbelrondig toernooi de titel betwistten. Het jaar daarop treffen we in de eindstand, zoals die te vinden is in de vrije encyclopedie Wikipedia, op de 3^e plaats Lenie Toonen-Geurts aan. Daarmee doet de encyclopedie aan geschiedvervalsing. Het was immers pas in het jaar 1980 dat mejuffrouw Geurts het jawoord gaf aan de jonggezel Toonen.

De andere nog actieve Lentse damster die we onder de deelnemers aantreffen is Lianne Janssen - voor het eerst in 1988 - en die eveneens voortijdig Lianne *van Ampting*-Janssen werd genoemd.

Dat gesteggel met namen kon dood en verderf zaaien onder onwetende tegenstanders. Ik herinner me nog als de dag van gisteren hoe Gert Bosker zich het hoofd brak over de vraag wie in hemelsnaam Van Ampting was, toen hij aan haar werd gekoppeld in de wedstrijd Hoogeveen – Lent in 2003. Zat hij tegenover een gevaarlijke Russin, die met een Betuws accent Nederlands had leren spreken? Als hij geweten had dat hij de degens kruiste met de voormalige mejuffrouw Janssen zou de uitslag wellicht anders uitgevallen zijn, maar de naam Van Ampting bleef gedurende de hele partij door zijn hoofd spoken en voerde naar zijn ondergang.

De dames imponeerden in die eerste experimentele jaren niet met hun spel, maar daar zou verandering in komen. Wee degene die het midden jaren 80 tegen Leun Otten van het Eibergse DIOS moest opnemen en niet de ingecalculeerde winst liet aantekenen. Die was voor lange tijd het mikpunt van spotternij onder zijn teammakers. Onder anderen Arthur Kalverboer en Siep

Buurke, die in 1985 met remise genoeg moesten nemen en Mark Sanders en Jan Bom in het jaar daarop, die beiden zelfs een nulletje mochten noteren, kunnen daar verslag van uitbrengen. Behalve Jan Bom natuurlijk, want die is ons in het jaar 2001 ontvallen.

Ondanks deze kleine successen reikte het niveau van de vrouwelijke denksporters nimmer tot dat van hun mannelijke tegenhangers, in de (sub)top althans. Hoewel de schaker Jan Hein Donner zich ook wel eens lovend over hen uitliet (*Mevrouw Van der Mije kent haar openingen*) bleven zij zonderlingen in de denksportwereld, een tweetal speelsters uitgezonderd misschien. En dan heb ik het natuurlijk over Karen van Lith en Nina Hoekman, die met kop en schouders boven hun lotgenoten uitstaken.

Mijn ervaringen met vrouwen - en nu beperk ik me uiteraard tot dammen - zijn niet altijd positief geweest. Sterker nog: tegen allen heb ik geen plusscore op weten te bouwen. Tegen Golubeva, Schouten, Verheul en recentelijk De Graag ben ik op scores van 50 % of minder blijven steken.

Ik kan me het wrede dilemma waar ik in mijn partij tegen Jacqueline Schouten (de makelaar die u kent) voor stond in het zogeheten Rondje Goffert van 1991 nog glashelder voor de geest halen. Het (lichte) voordeel dat ik wel degelijk had opgebouwd was als sneeuw voor de zon verdwenen en ik begon me lichtelijk zorgen te maken over de goede afloop van de partij. Uit angst tegen een nederlaag aan te lopen overwoog ik een remiseaanbod uit te brengen. Maar wat als ze dat zou weigeren? Het zou de ramspoed slechts vergroten. Toch probeerde ik het. *"Ik zie geen winst meer, remise?"* en stak de hand uit om die uitslag te bekrachtigen. Schouten sloeg het aanbod af en mijn verzet stortte totaal in.

In maart jl. bracht ik een bezoek aan het Zeeuwse Zoutelande, dat al sinds 2010 ononderbroken de gastheer is van het NK vrouwen. Het was alweer de 43^e editie van dit evenement. De organisatie was in handen van de Stichting Dameevenementen Zeeland. Vitalia Doumesh verwierf de titel Vrouwenkampioen van Nederland 2015 en ontving daarnaast een geldprijsje van 300 euro (uit een totale prijzenpot van € 1345,- met een raadselachtige verdeelsleutel), een beker en een gouden medaille.

Het toernooi speelde zich af in de anonimiteit, wat voor organisator Aart Walraven aanleiding was om het dorp in te trekken om de bevolking met fraaie beloftes naar het Beachhotel proberen te lokken. Dat trok weer de aandacht van de publieke omroep PowNed, en zo kreeg het evenement toch nog wat aandacht van de media.

Wat publieke belangstelling betreft heeft het toernooi betere tijden gekend. Bladeren in oude nummers van Het Damspel brengt aan het licht dat er bij de opening en sluiting van het NK Vrouwen in de jaren 80 zo'n 150 aanwezigen waren.

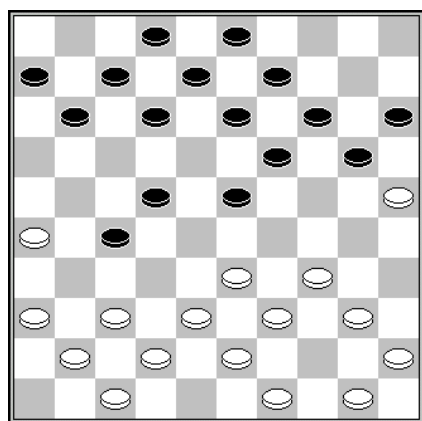
Minder geslaagd vond ik de wijze waarop in het bondsorgaan verslag werd gedaan van de partijen. De bejegening van de deelnemers was

tenenkrommend. Alsof het kinderen van de laagste groepen van het basisonderwijs betrof in plaats van volwassenen

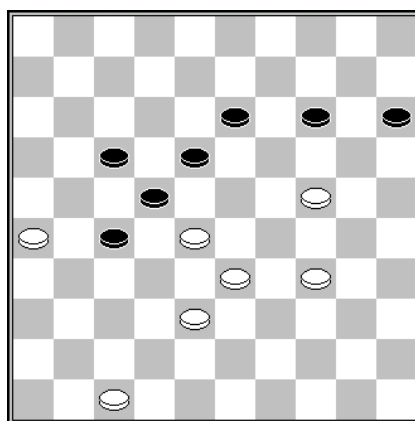
Wie zich in de hoogtijdagen van de damsport voor het Nederlands Kampioenschap Algemeen wilde kwalificeren had een lange weg af te leggen. Die voerde langs een districtsvoorrunde, districtsfinale, provinciaal kampioenschap, rayonwedstrijd en een halve finale, een route die minimaal twee jaar in beslag nam en die geen enkele vrouw zou kunnen volbrengen. Heden ten dage volstaat een topklassering in een van de voorrondes, die middels een open inschrijving voor iedereen toegankelijk zijn. Omdat ik vermoed dat ook die voorwedstrijd een niet te nemen hindernis is voor vrouwen, zou het te overwegen zijn de winnaar van het NK Vrouwen naast de al eerder genoemde prullaria een ticket te verstrekken voor het NK Algemeen. Dan krijgen we eindelijk in de praktijk antwoord op de prangende vraag die Nieuwenhuizen bijna 50 jaar geleden stelde en zal als welkom neveneffect het alom vermaledijde hoge remisepercentage spectaculair kelderen.

Tot besluit rest mij de constatering dat de integratie van het vrouwendammen in de mannenwereld nog steeds niet is verwezenlijkt. Het blijft een aparte discipline. En de tanende belangstelling die vrouwen voor deze titelstrijd aan de dag leggen werpt de vraag op of er nog voldoende draagvlak is voor een 44^e NK. In dat verband citeer ik nog een keer Donner: *Er is zoveel meer: godsdienst en kunst, roddel, politiek, kinderen krijgen, filosofie en het maken van nuttige handwerken* (in het damesblad Avenue van augustus 1968).

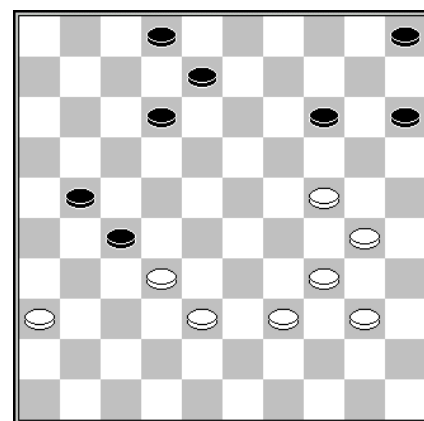
Hieronder laat ik de techniek het woord doen. De diagrammen 28 tot en met 41 zijn van het NK 2015.



D22



D23

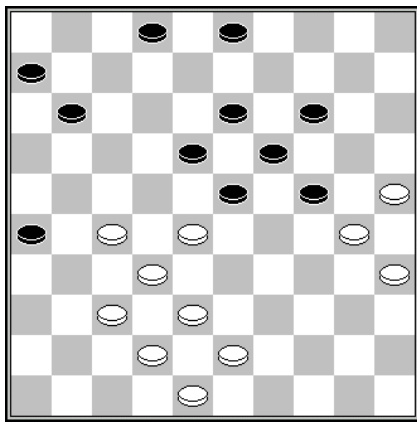


D24

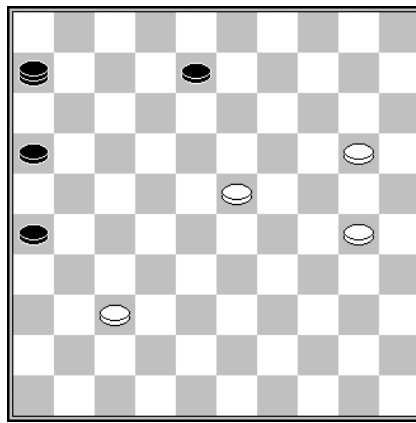
Diagram 22 Jan Bom – Leun Otten
18.33-29? 12-17! 19.29x18 17-21 20.26x28 13x35 +.

Diagram 23 Willem van den Berg – Jacqueline Schouten
46... 14-19 47.26-21? 19x39 48.21x23 39-44 49.28x17 44-50 +.

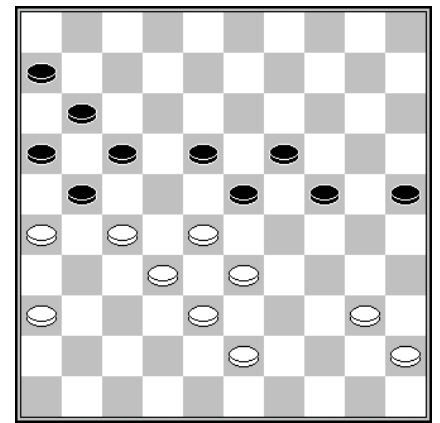
Diagram 24 Lianne van Ampting – Gert Bosker
45... 12-18? 46.38-33! 27x20 47.30-24 20x29 48.34x3 +.



D25



D26



D27

Diagram 25 Lenie Geurts – Petra Polman

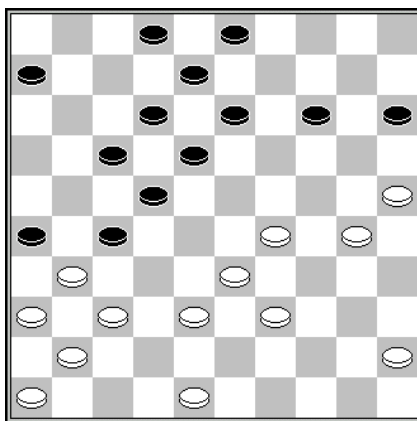
In 1979 organiseerde Lent het NK, dat werd gehouden in cafe-restaurant Het Molentje (nu restaurant Fusion). Dat werd gewonnen door Lenie Geurts. Polman heeft als laatste zet **34... 20-24?** gedaan waarop de Coup Springer volgde: **35.27-22! 18x27 36.32x21 23x41 37.21-17 11x22 38.42-37 41x32 39.38x29**

Diagram 26 Lenie Toonen-Geurts - Petra Polman

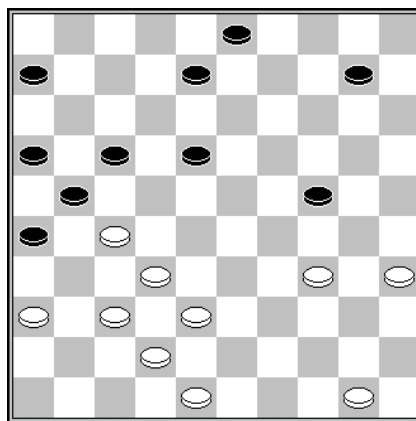
Uit het NK van 1980: **46.37-32? 6-28 +**. Kennelijk was de witspeelster dermate geschrokken van de dreiging 26-31 en 16-21 dat haar het eenvoudige 46.20-15 = was ontgaan.

Diagram 27 Willem van den Berg – Leonie de Graag CTD-Witte van Moort 2, 2015

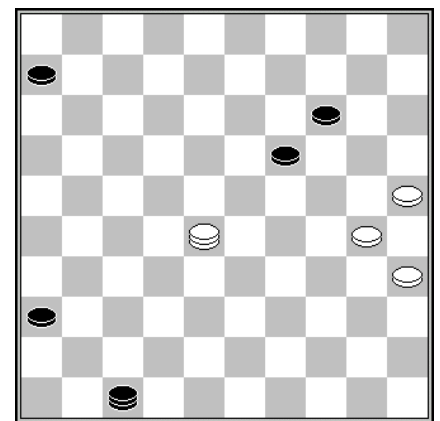
De Graag liet na afloop weten dat het niet zo slim van mij was tegen haar een KVO te spelen. Ook 42... 24-29 (De Graag deed **42... 25-30**) 43.33x22 25-30 44.28x19 17x37 45.26x17 11x31 46.36x27 37-42 47.19-13! 41-47 48.43-39! 47x35 zou haar geen winst hebben opgeleverd.



D28



D29



D30

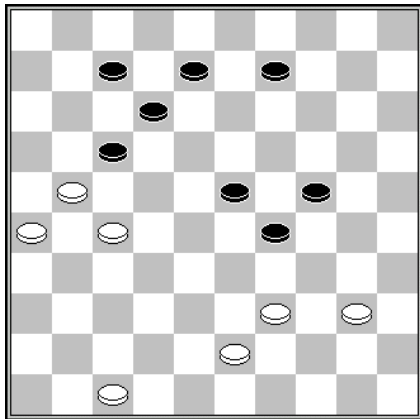
Diagram 28 Denise van Dam – Heike Verheul

1^e ronde

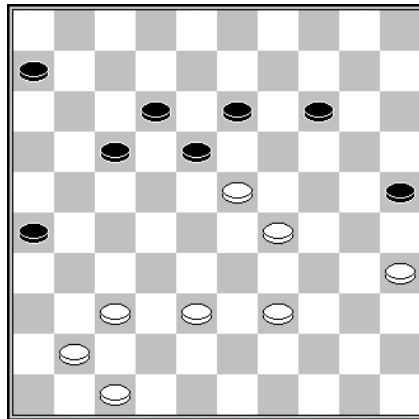
Al in de eerste speelronde haakte een van de torenhoge favorieten af. Verheul verkeek zich op een verrassend doorbraakje: **27... 6-11? 28.25-20! 14x32 29.37x28 26x37 30.41x21 17x26 31.28x6 +**.

Diagram 29 **Ester van Muijen – Laura Timmerman** **1^e ronde**
35.34-30 17-22? Omdat 35... 24-29? is verhinderd door 36.37-31! 26x28
 37.30-24 21x43 38.24x2 43-49 39.50-44 49x40 40.35x44 had Timmerman
 met 35... 3-9 en 36... 9-13 moeten vervolgen, waarna de schade beperkt blijft.

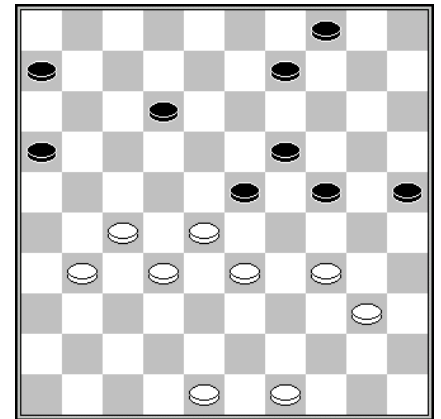
Diagram 30 **Leonie de Graag – Ester van Muijen** **2^e ronde**
61.28-41? 6-11? Hier vergooit Van Muijen de winst (nog) niet mee, maar het
 verrassende 61... 14-20! 62.25x23 47-29 63.23x34 36x47 had wit kansloos
 gelaten.



D31



D32



D33

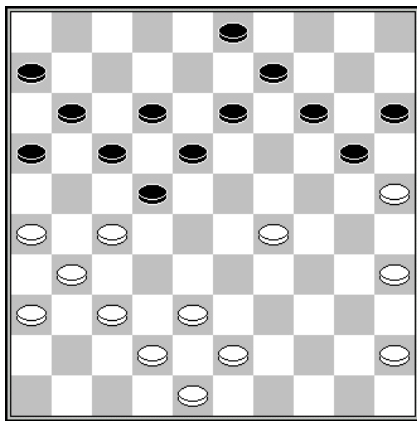
Diagram 31 **Iepie Poepjes-Koopman - Laura Timmerman** **2^e ronde**
45.43-38? 17-22! 46.27x18 29-34 47.39x28 12x43 +.

Diagram 32 **Vitalia Doumesh – Denise van Dam** **2^e ronde**
45... 17-22? 46.35-30 25x32 47.32x10 +

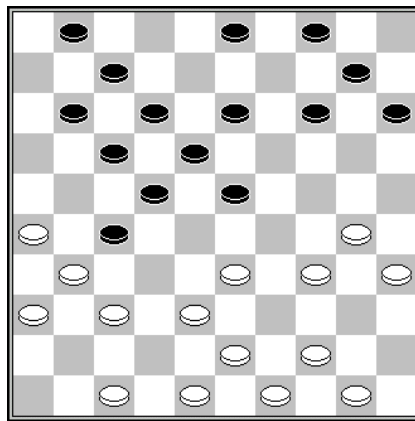
Diagram 33 **Heike Verheul – Barbara Graas** **2^e ronde**
 Verheul heeft zojuist **37.37-31 26x37 38.42x31** gedaan waarna Graas zich
 tegen de dubbele dreiging 39.27-21 en 39.33-29 moet verweren. Het door Graas
 gehanteerde middel van een schijffoffer (**38... 16-21?**) vind ik minder geslaagd
 dan 38... 9-14! (39.33-29 24x22 40.27x7 23-29 41.34x23 19x26 =).

Diagram 34 **Laura Timmerman – Leonie de Graag** **3^e ronde**
28... 13-19? 29.43-39? Verzuimt de lichte forcing 29.38-32 19-23 30.42-38
 23x34 31.32-28 22x42 32.27-21 16x27 33.31x4 42x31 34.26x37 +.

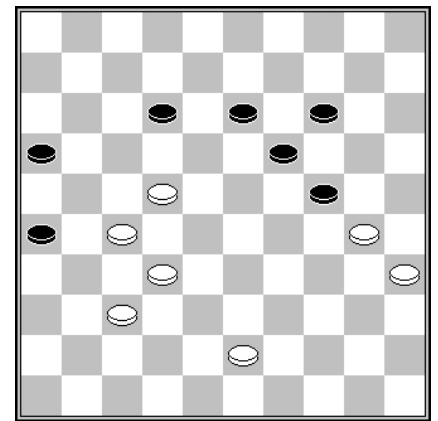
Diagram 35 **Ester van Muijen – Heike Verheul** **3^e ronde**
 Verheul doet er het beste aan haar aanvalletje met 22... 15-20 kracht bij te
 zetten, want na **22... 14-19? 23.33-29! 10-14 34.37-32** was 34... 11-16?
 35.32x21 16x27 uitgeschakeld door 36.30-24 etc. zodat ze in (blijvend)
 schijfverlies moest berusten



D34

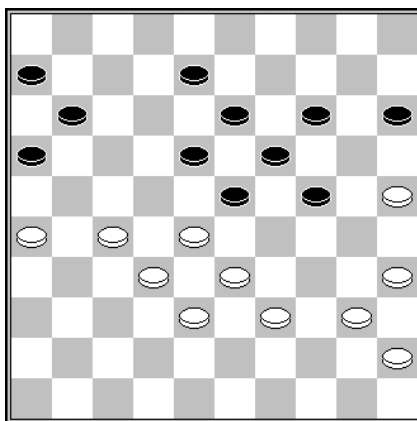


D35

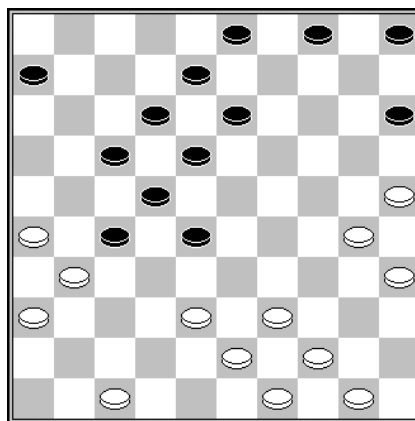


D36

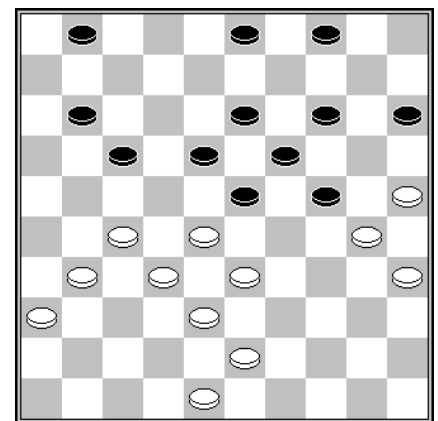
Diagram 36 **Heike Verheul – Laura Timmerman** **4^e ronde**
47... 14-20? 48.43-39! Timmerman had haar zinnen uiteraard gezet op de fraaie remisevariant 48... 30-25? 16-21! 49.25x23 24-29 50.23x34 12-18 51.27x16 18x49, maar wordt nu positioneel van het bord gezet. **48... 20-25 49.39-34 12-17 50.22x11 16x7 51.27-22! W+.**



D37



D38

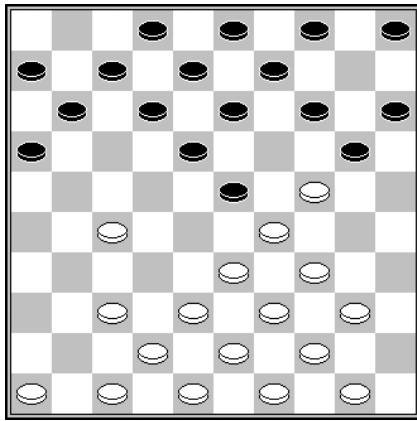


D39

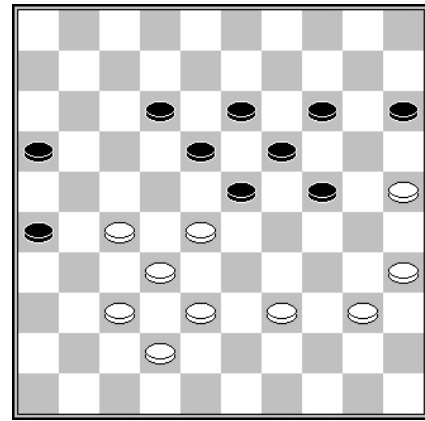
Diagram 37 **Barbara Graas - Iepie Poepjes-Koopman** **5^e ronde**
38... 8-12? 39.27-22! 18x27 40.32x21 23x40 41.40x7 11x2 42.21-17 2-7(?)
 Beter is 42... 2-8, wat ook verliest, maar Graas moet dan wel het lastig te vinden variantje 43.33-28! 16-21 44.28-22! 21x12 45.26-21! 8-13 46.22-17! 12-18 (tempodwang) 47.21-16 op het bord toveren. In de partij lieten beide speelsters nog wat steekjes vallen en ging Graas alsnog met de eer strijken.

Diagram 38 **Iepie Poepjes-Koopman – Heike Verheul** **6^e ronde**
26... 5-10? 27.26-21! 17x37 28.38-32 27x38 29.43x23 18x29 30.30-24 29x20 31.25x5 +.

Diagram 39 **Barbara Graas – Ester van Muijen** **6^e ronde**
33... 11-16? Van Muijen vertrouwt er ten onrechte op dat 34.27-22! 18x27 35.32x12 23x32 36.38x27 is verhinderd door 36... 14-20 37.25x23 13-18 38.30x19 18x49 maar dan volgt 39.12-8 3x12 40.31-26 49x21 41.26x8 W+.
 Als Van Muijen veld 16 onbezet laat verhindert zij 27-22 uiteraard wel en hoeft zij nog niet te wanhopen.



D40



D41

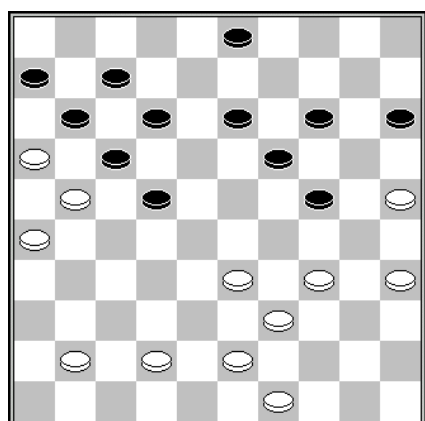
Diagram 40 **Laura Timmerman – Barbara Graas** 7e ronde
 Timmerman heeft als laatste zet **11.36x27?** gedaan. Graas miste nu de schijf-
 winst 11... 23-28! 12.33x22 18-23 13.29x18 20x29 14.34x23 13-19! +1
 (Mooser – Krajenbrink, clubcompetitie 2010).

Diagram 41 **Heike Verheul – Vitalia Doumesh** 7^e ronde
41... 24-29! Doumesh toont zich op de hoogte. Kaplan deed in het Russisch
 kampioenschap van 1964 het foutieve 12-17? waarna Sjtsjogoljew de partij in
 winst omzette. Hier volgde nog **42.39-33 29-34 43.40x29 23x34 44.35-30 18-**
22 45.27x20 15x35 en twee zetten later werd remise overeengekomen.

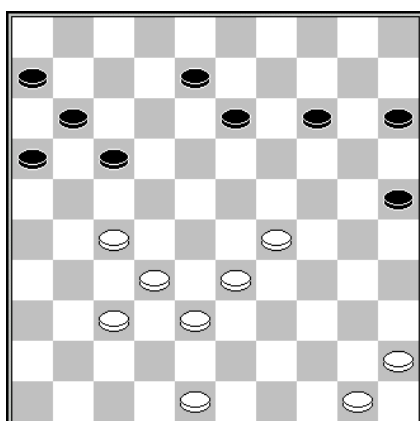


Deelnemers en officials

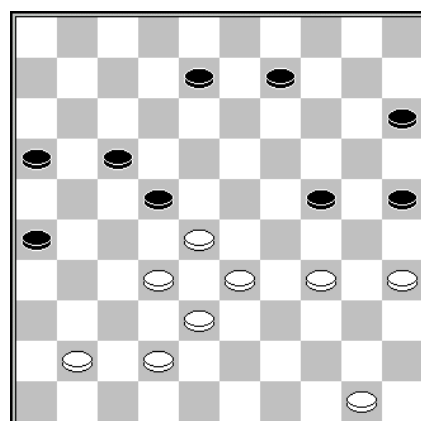
Clubkampioenschap



D42



D43



D44

Diagram 42 **Marco van Bronswijk – Joop Geurts** ronde 20

Van Bronswijk heeft de in de openingsfase opgelopen schade weer hersteld en hij zal wel een puntje overhouden aan dit duel als hij niet in een zetje tuint. Dat deed hij echter wel: **32.42-38? 22-27! 33.21x32 24-29 34.33x24 19x30 35.35x24 13-19 36.24x13 12-18 37.13x22 17x46 Z+**.

Diagram 43 **Stef Migchelbrink – Peter Litjens** ronde 20

34... 13-18? 35.48-43?

Beiden zullen 35.27-22! 17x39 36.38-33 39x28 37.32x3 wel gezien hebben en als Migchelbrink zich iets langer in de stelling had verdiept, zou hij tot de ontdekking zijn gekomen dat Litjens geen tempo heeft voor de damafname.

Diagram 44 **Albert Eggink – Peter Visscher** ronde 21

45.28-23? 17-21?

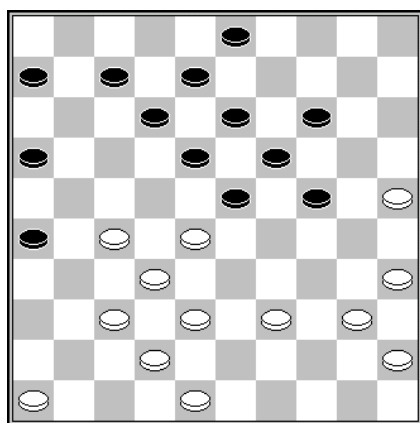
Winst is 45... 24-29! 46.33x23 en de tussenloop 46... 22-28 Z+.

Ronde 22 dd 6 maart 2015

E. van Manen - A. Eggink 1-1

P. Litjens - C. van Vuuren 1-1

T. Siebelt - S. Migchelbrink 1-1



D45

Tom Siebelt – Stef Migchelbrink

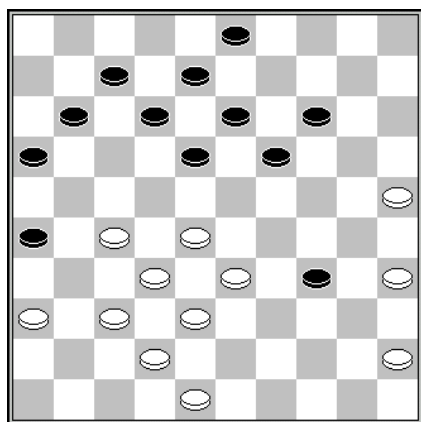
30...24-29?

Migchelbrink is in zwaar weer terechtgekomen. Zijn tegenstander controleert beide vleugels en ook de tempo-verhouding keert zich tegen hem.

Verhinderd was 30... 7-11 vanwege 31.27-22! enz. en ook na 30... 6-11? 31.46-41 ligt de zwarte rechtervleugel lam, want 31... 11-17 faalt vanwege (weer) 32.27-22 W+.

Als verantwoording voor de partijzet zal Migchelbrink met de variant 31.39-33 29-34 32.40x29 23x34 33.35-30? 34-40 34.45x34 14-20 35.25x23 18x40 op de proppen komen. Maar met die verklaring pleit

hij zich niet vrij. Siebelt heeft namelijk geen haast met 35-30 en kan met 33.46-41 6-11(!) 34.41-36 een afwachtende houding aannemen.



D46

Nu is 34...11-17 uiteraard verhinderd, zodat zwart niet beter heeft dan 34... 19-24 35.35-30 24x35 36.33-29 34x23 37.28x10 18-22 (Vandaar 33... 6-11 in plaats van 7-11) 38.27x9 3x5 39.25-20 maar het is duidelijk dat het niet Migchelbrink maar Siebelt is die de beste papieren heeft.

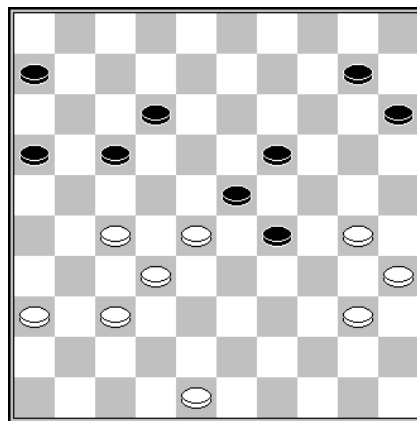
Met het computerprogramma *Truus* deel ik de mening dat Migchelbrink in de stand van diagram 45 30... 3-9! had moeten doen. De verdienste van die zet is 31.46-41 24-30! en nu 32.25x34 16-21 33.27x16 26-31 34.37x26 18-22 35.28x17 12x21 36.16x27 23-29 37.34x23 19x46 of 32.35x24 19x30 33.28x10 30-34 34.39x30 9-14 35.10x19 13x44 en in beide gevallen redt zwart zich (ruimschoots).

Ronde 23 dd 13 maart 2015

J. Lemmen	- P. Visscher	2-0
C. van Vuuren	- M. Nas	0-2
G. Geurts	- T. Siebelt	1-1
M. Wijers	- R. Everts	0-2
P. Vink	- L. van Ampting	0-2

Ronde 24 dd 27 maart 2015

J. Jacobs	- E. van Manen	0-2
J. Geurts	- M. Wijers	1-1
G. van Willigen	- M. v Bronswijk	1-1
C. Roeleven	- A. Eggink	2-0
R. Everts	- P. Litjens	0-2
J. Spaans	- S. Spaans	0-2

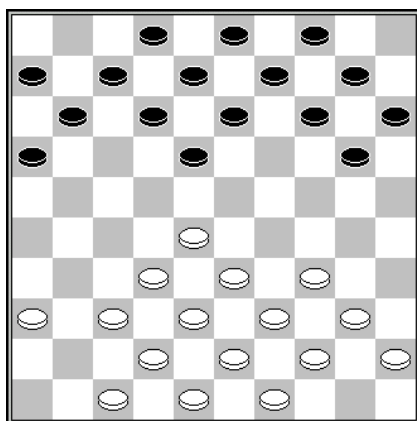


D47

Geert Geurts – Tom Siebelt

40... 12-18? 41.30-25?

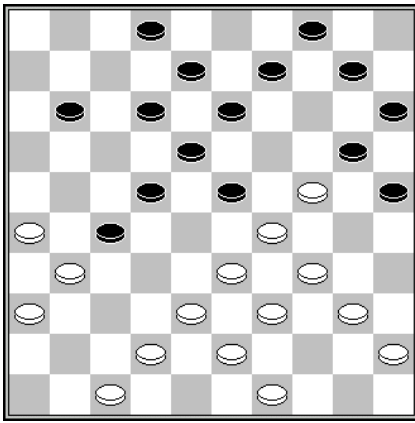
Zo zet Siebelt zijn zegetocht (want zo mag je zijn opeenvolgende puntendingen met Migchelbrink en Geurts wel noemen) voort. Met 41.27-21! 16x38 42.48-42 23x41 43.42x11 6x17 44.36x47 W+ had die tot staan gebracht kunnen worden.



D48

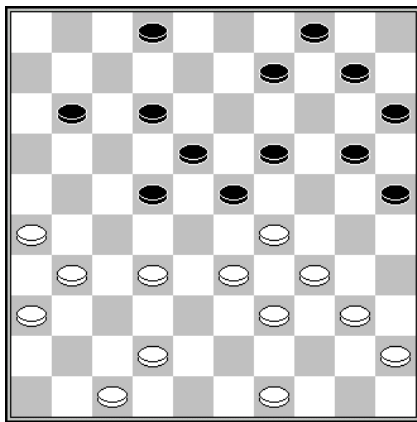
Jasper Lemmen – Peter Visscher

Visscher gaf met zijn openingszetten overduidelijk blijk van zijn geringe ambitie in deze partij. Na 12... 14-19? 13. 28-22 18x27 14.32x21 16x27 15.38-32 27x29 34x5 kon hij snel naar huis.



D49

Chris Roeleven – Albert Eggink
 27...13-19 28.24x13 8x19 29.38-32
 27x38 30.43x32



D50

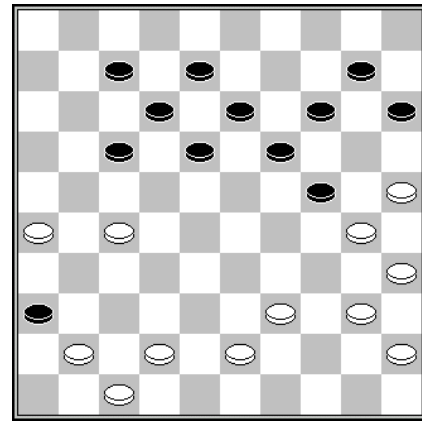
30... 11-17? 31.32-28 23x32 32.42-
 37 32x41 33.29-23 18x38 34.39-33
 38x29 35.34x5 41-46 36.47-41
 46x32 37.5x37 W+.

Aan het damzetje zal wel wat rekenwerk voorafgegaan zijn, maar het blijkt volkomen correct te zijn.

Ronde 25 dd 10 april 2015

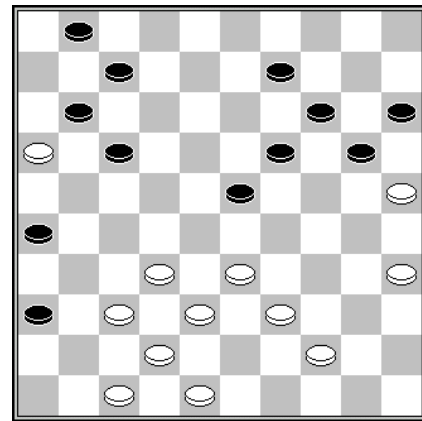
S. Spaans	- Ja. Lemmen	0-2
T. Siebelt	- P. Vink	1-1
A. Eggink	- R. Everts	1-1
G. Geurts	- P. Litjens	0-2
S. Migchelbrink	- M. v Bronswijk	0-2
P. Visscher	- J. Jacobs	1-1
E. van Manen	- J. Geurts	2-0

In bovenstaand uitslagenrijtje intrigeert die van Geurts tegen Litjens het meest. Maar eerst vraag ik uw aandacht voor Lemmen – Spaans.



D51

Sander Spaans – Jasper Lemmen
 36.39-33? Niet de beste. 36... 19-23!
 37.30x28 14-20 38.25x5 13-19
 39.5x23 18x49 +.



D52

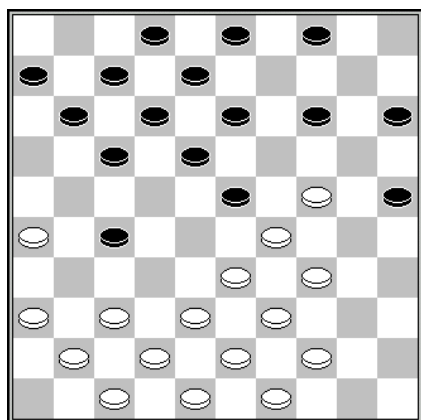
Geert Geurts – Peter Litjens
 33... 9-13? 34.48-43?

Na 34.33-28! zou de uitslag andersom zijn geweest. Behalve 34... 1-6? 35.37-31! + is ook 34... 20-24 onspeelbaar vanwege 35.28-22 17x28 36.35-30 24x35 37.44-40 35x33 38.38x20 15x24 39.32x14 + zodat rest 34... 13-18 35.39-34! 20-24 40.44-39 en zwart heeft geen fatsoenlijke zet meer: 40... 18-22? 41.48-43 22x44 42.43-39 44x33 43.38x9 + of 40... 15-20 en wit kan uit meerdere winnende zetten kiezen.

Ronde 26 dd 17 april 2015

J. Geurts	- S. Migchelbrink	2-0
A. Eggink	- G. van Willigen	1-1
P. Vink	- P. Litjens	0-2

M. Nas - E. van Manen 1-1
 L. Toonen - P. Visscher 1-1



D53

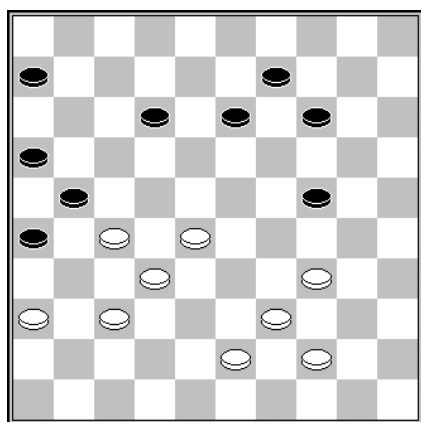
Joop Geurts – Stef Migchelbrink

18... 14-20

Heel misschien zou Migchelbrink een nulletje minder op zijn eindrapport hebben gehad als hij voor het damzetje 18... 15-20 19.24x15 25-30 20.34x25 23x34 21.39x30 27-31 22.36x27 4-10 23.15x4 13-19 24.4x22 17x50 had gekozen.

Ronde 27 dd 24 april 2015

P. Litjens - L. van Ampting 1-1
 S. Migchelbrink - P. Visscher 2-0
 A. Eggink - G. Geurts 0-2
 M. Jager - R. Everts 2-0
 G. van Willigen - J. Geurts 2-0
 M. v Bronswijk - E. van Manen 0-2



D54

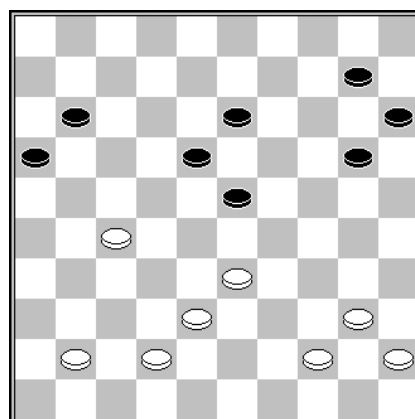
Stef Migchelbrink – Peter Visscher

Dat Migchelbrink zetjes niet schuwt liet hij een ronde later zien: **39... 12-**

**18? 40.37-31! 26x37 41.32x41
 21x23 42.34-29 23x34 39x10 +.**

Ronde 28 dd 1 mei 2015

M. Wijers - J. Spaans 0-2
 R. Everts - C. van Vuuren 1-1
 P. Vink - S. Migchelbrink 0-2
 T. Siebelt - A. Eggink 0-2
 P. Visscher - M. Jager 1-1
 L. van Ampting - G. Geurts 2-0
 E. van Manen - P. Litjens 2-0
 J. Geurts - M. Nas 1-1



D55

Rob Everts – Cor van Vuuren

44.40-34? 11-17?

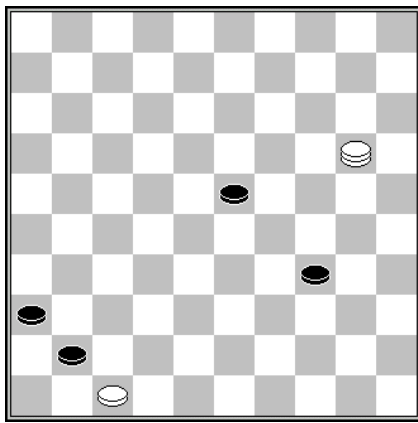
In plaats van 44... 23-28! 45.33x22 13-19 46.22x24 20x49 +.

Ronde 29 dd 8 mei 2015

Ja. Lemmen - G. van Willigen 1-1
 P. Visscher - G. Kosman 1-1
 E. van Manen - S. Spaans 1-1
 J. Geurts - P. Vink 2-0
 G. Geurts - J. Jacobs 1-1
 P. Litjens - A. Eggink 1-1
 C. van Vuuren - S. Migchelbrink 1-1
 R. Everts - Dummy 2-0

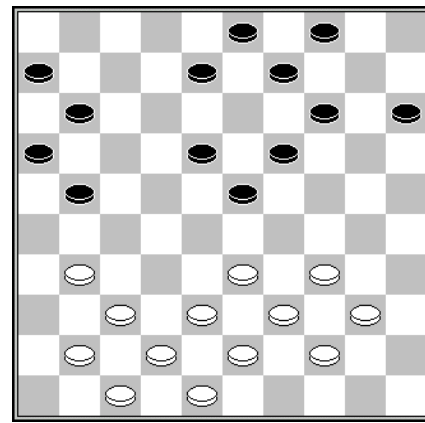
Ronde 30 dd 15 mei 2015

S. Migchelbrink - M. Wijers 2-0
 E. Hartman - J. Geurts 2-0
 J. Jacobs - R. Everts 1-1
 P. Litjen - T. Siebelt 1-1
 Ja. Lemmen - M. v Bronswijk 1-1



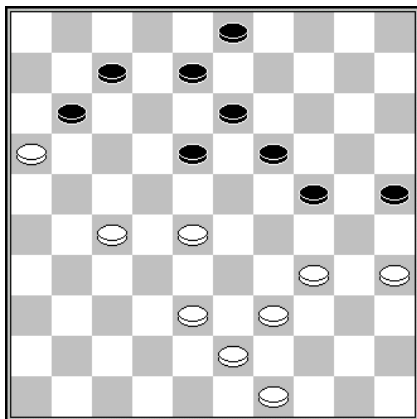
D56

Peter Litjens – Albert Eggink
71.. .41-46? 72.20-29 =.

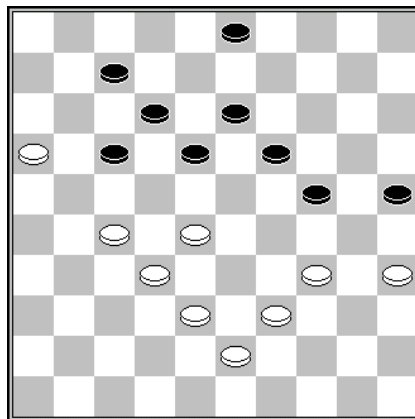


D57

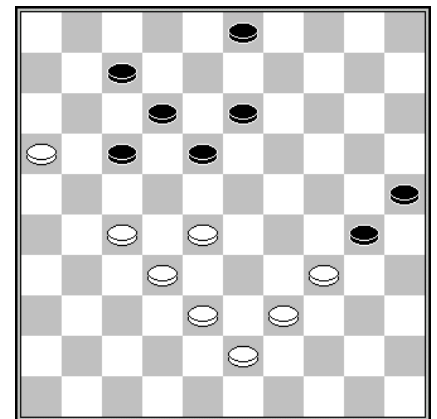
Stef Migchelbrink – Marcel Wijers
22... 21-26?



D58



D59



D60

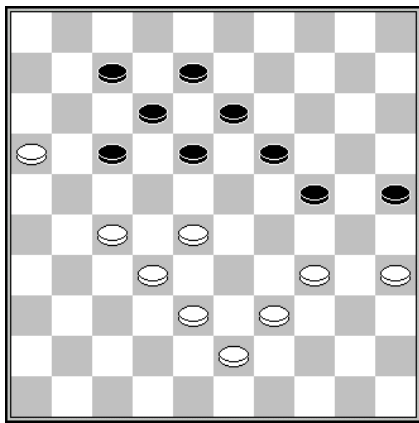
Diagram 58 Edgar Hartman – Joop Geurts

37.38-32? 7-12? 38.16x7 12x1

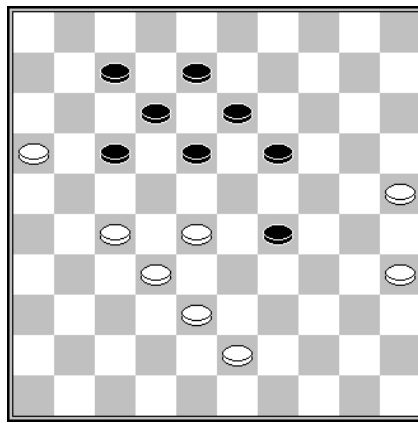
Met 37... 11-17! had Geurts een praktische winstkans kunnen creëren of zijn tegenstander op zijn minst aan een zwaar verhoor kunnen onderwerpen. Na 38.43-38 8-12 39.49-43 is de stand van *diagram 59* op het bord gekomen.

Natuurlijk zou Geurts met 39... 3-9? al zijn winstkansen vergooien vanwege 40.27-22! 18x27 41.32x21 17x26 42.28-23 19x28 43.34-30 25x34 44.39x17 =, maar hem rest nog een aantrekkelijk keuzemenu, bestaande uit 39... 3-8 en 39... 24-30 40.35x24 19x30. Bekijken we eerst de laatste optie.

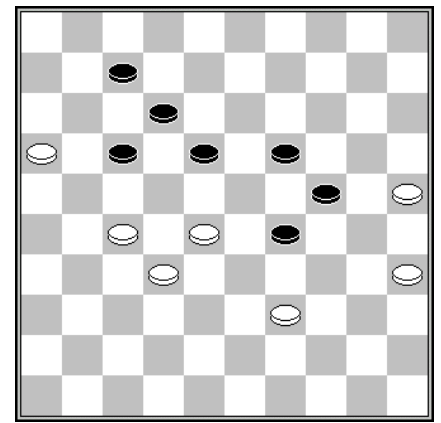
1. 39... 24-30 40.35x24 19x30 *Diagram 60* Bij analyse blijkt wit na het offer 41.27-22!! 18x27 42.32x21 17x26 43.28-22! elk verliesgevaar uitgebannen te hebben.
2. 39... 3-8 *Diagram 61* 40.34-30? 25x34 41.39x30 Wat anders? Maar na 41... 24-29! 42.30-25 *Diagram 62* moet zwart nauwkeurig spelen. Zo zou hij na 42... 19-23? 43.28x19 13x24 44.43-39! 8-13 45.32-28 13-19 46.38-32 *Diagram 63* met lege handen staan. 46... 29-33 47.16-11! is bij lange na niet toereikend voor winst.



D 61



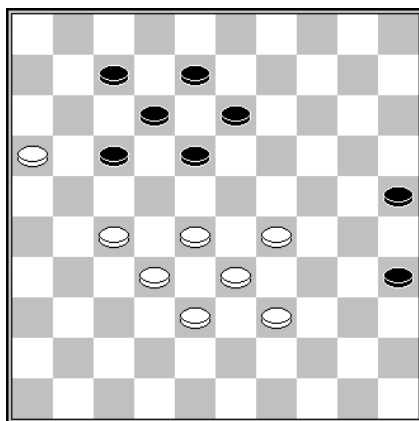
D62



D63

Maar in plaats van 42... 19-23? doet zwart in *diagram 62* 42... 17-21! en omdat 43.28-22 is verhinderd door een eenvoudig damzetje gaat zwart de partij gemakkelijk winnen.

Zo-even merkte ik bij de stand van diagram 61 op dat wit slechts over 40/41.34-30x30 beschikt. Uw computer daarentegen adviseert de zet 40.38-33! Gooit u het apparaat echter nog niet het raam uit en wacht even af wat het programma na 40... 24-29 41.34x14 13-19 42.14x23 18x49 te melden heeft. Dat geeft aan dat wit na 43.27-21! 17x26 44.32-27 49x21 45.16x27 ondanks een schijfachterstand eenvoudig remise maakt.



D64

Rest ons nog de vraag wat de stand van *diagram 61* na 40.38-33 24-30 41.35x24 19x30 42.43-38 30-35 43.34-29 *Diagram 64* waard is. Op het eerste gezicht ziet die er hopeloos uit voor wit. Maar na 43... 35-40 44.28-23! doemen er problemen op voor zwart, die zich in de eerste plaats geconfronteerd ziet met de dreiging 44.23-19 13x24 45.29x20 25x14 46.27-22 17x37 47.38-32 37x28 48.33x11 =. Die remisedreiging heft zwart noch met 44... 25-30 op waarna bijvoorbeeld kan volgen 45.29-24 30x37 46.38-32 37x28 47.33x2 = noch met 44... 17-22 45.29-24! 18x20 46.27x9 =.

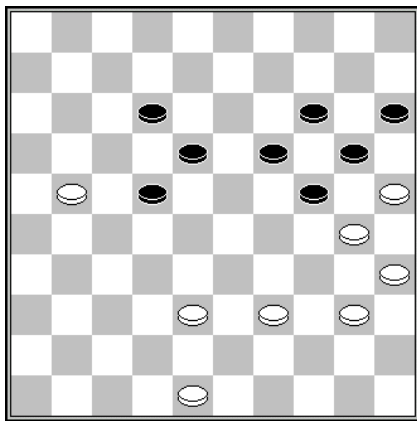
En 44... 17-21? komt vanwege 45.29-24 18x20 46.39-34 40x29 47.33x15 al helemaal niet in aanmerking.

Een loepzuivere winst zat er voor Geurts na 37... 11-17 dus niet in, maar of Hartman het smalle remisepad zou hebben gevonden blijft de vraag.

Ronde 31 dd 22 mei2015

E. van Manen - J. Geurts 2-0
M. v Bronswijk - A. Eggink 2-0

R. Everts - G. Geurts 1-1
J. Jacobs - P. Litjens 2-0
C. van Vuuren - Dummy 2-0

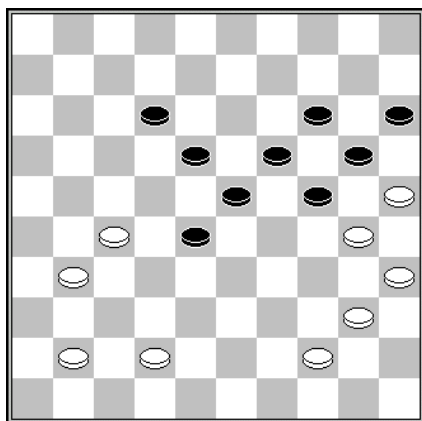


D65

Eep van Manen – Joop Geurts

Van Manen won na **42... 22-28** middels **43.40-34** en **44.39-33** nog eenvoudiger dan hij na bijvoorbeeld 42... 18-23 zou hebben gedaan.

Zo'n opgeschoonde vleugel staat doorgaans garant voor een probleemloze zege.



D66

Willem van den Berg – Evert van de Pol

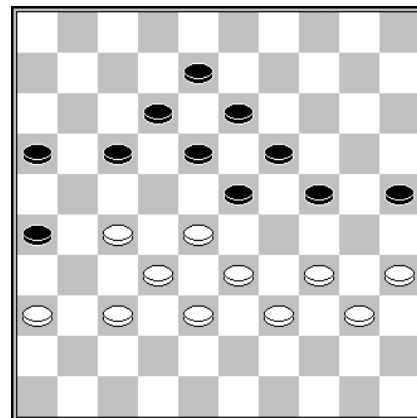
In de Provinciale Clubcompetitie GDB 2014/2015 deed Van de Pol op enig moment **28-33** waarna winst een fluitje van een cent was, volgens het concept van Van Manen. Maar anders dan het Geurts tegen Van Manen niet gegeven was, beschikt Van de Pol in de stand van diagram 66 over een verrassende redding: 43... 23-29!

Op 44.41-36 volgt nu 44... 19-23!
45.30x10 15x4 46.25x14 28-32
47.27x38 29-33 48.38x29 23x45 =,

een zetje dat wit niet met 44.42-37 kan elimineren, want ook dan volgt 44... 19-23 45.30x10 15x4 46.25x14 29-34 47.40x29 23x34 en ondanks wits materiële overwicht is winst een illusie.

Ronde 32 dd 29 mei 2015

G. van Willigen	- E. van Manen	2-0
G. Geurts	- M. Nas	0-2
M. v Bronswijk	- P. Visscher	2-0
J. Geurts	- C. van Vuuren	1-1
A. Eggink	- L. van Ampting	0-2
J. Spaans	- P. Litjens	0-2



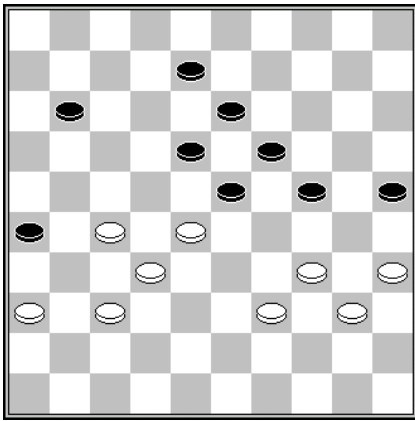
D67

Jorien Spaans – Peter Litjens

Ik voel me een beetje schuldig aan de nederlaag van Spaans. Als u de schijven 8 en 38 verwijderd heeft u, met verwisselde kleuren, de stand van diagram 14 (Geurts-Faber) op het bord. Als ik niet zo lui was en wat regelmatig met dit blaadje zou verschijnen, zou Spaans, op voorwaarde dat ze er ook kennis van neemt, geweten hebben dat ze met het offer 41.35-30! 24x44 42.39x50 gemakkelijk stand kan houden.

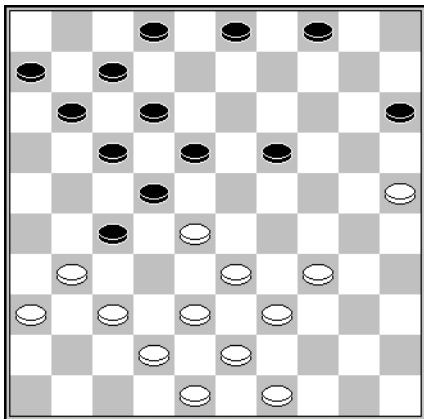
Ze deed echter **41.28-22? 17x28 42.33x22** en als Litjens scherper had vervolgd dan hij in werkelijkheid deed, zou hij Spaans waarschijnlijk op een nederlaag hebben getrakteerd.

Enkele zetten later was de stand van diagram 68 op het bord gekomen.



D68

Litjens, die de winst al aan zijn neus voorbij heeft laten gaan, blunderde met **45... 11-16?** waarna Spaans hem met 46.27-21! 16x38 47.39-33 23x41 48.36x47 38x29 49.34x3 in ontredde staat achter had kunnen laten. Maar die blunderde op haar beurt met **47.39-33**.

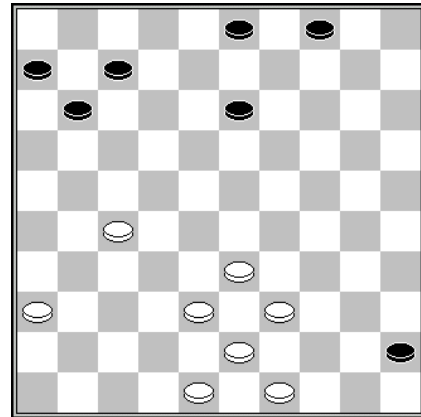


D69

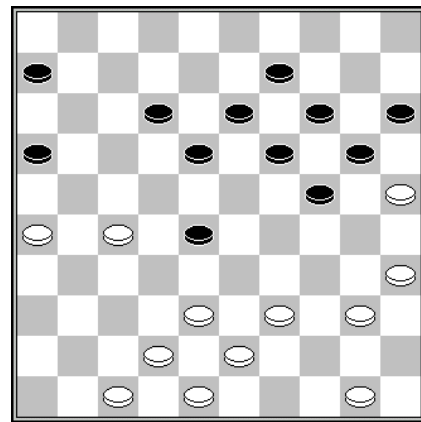
Albert Eggink – Lianne van Ampting

U aanschouwt de stand na **26... 14-19 27.24x13 8x19** waarop Eggink voor onvoorziene problemen kwam te staan. Er dreigt dam op 47 en op 28.37-32 volgt een doorbraakje naar veld 45. In zo'n geval is het zaak het hoofd koel te houden en niet tot paniekvoetbal (**28.25-20?**) over te gaan. Eggink had 'gewoon' 28.37-32! moeten doen zonder angst voor 28... 15-20 29.25x23 18x40 30.32x21 17x37 31.28x8 2x13 32.42x31 40-35 33.31-27 *Diagram 70* en de

zwarte schijf op 45 wordt altijd onschadelijk gemaakt.



D70



D71

Gert van Willigen – Eep van Manen

Na **29... 24-29!** haalde Van Willigen vernietigend uit met 30.38-33! 29x49 31.42-37 49x21 32.26x8 13x2 33.39-33 28x39 34.40-34 39x30 35.35x4 W+.

Ondanks deze nederlaag mocht Van Manen zich een week later tot clubkampioen laten kronen.

Ronde 33 dd 5 juni 2015

P. Visscher	- E. Hartman	0-2
M. Nas	- R. Everts	2-0
G. Geurts	- M. v Bronswijk	0-2
M. Wijers	- G. van Willigen	0-2
Dummy	- P. Litjens	0-2
C. van Vuuren	- A. Eggink	0-2

Eindstand Clubcompetitie 2014/2015

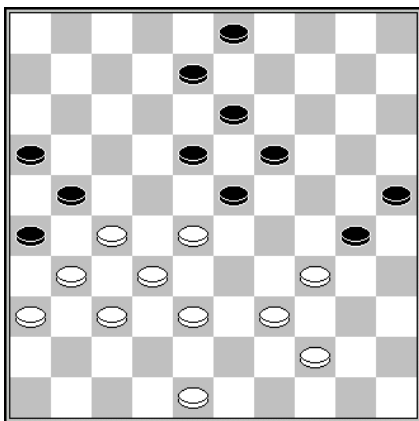
A-lijst	AP	+	=	-	Pt	
1. Eep van Manen	20	10	7	3	27	6.494
2. Marco van Bronswijk	16	9	3	4	21	6.336
3. Gert van Willigen	18	8	7	3	23	6.252
4. Stef Migchelbrink	15	6	4	5	16	5.142
5. Peter Litjens	18	6	7	5	19	5.106
6. Joop Geurts	17	6	6	5	18	5.306
7. Geert Geurts	19	5	8	6	18	4.853
8. Albert Eggink	15	3	8	4	14	4.764
9. Peter Visscher	22	3	10	9	16	3.950
10. Rob Everts	17	3	6	8	12	3.753
11. Marcel Wijers	16	1	7	8	9	3.123

B-lijst					
1. Maarten Nas	14	6	8	0	20
2. Jasper Lemmen	8	5	3	0	13
3. Edgar Hartman	6	5	1	0	11
4. Lianne van Ampting	9	4	2	3	10
5. Cor van Vuuren	12	2	6	4	10
6. Jan Jacobs	8	3	3	2	9
7. Tom Siebelt	13	1	7	5	9
8. Gerold Kosman	5	3	2	0	8
9. Chris Roeleven	5	3	1	1	7
10. Peter Vink	14	2	2	10	6
11. Carlo van den Hurk	3	2	1	0	5
12. Henk Derksen	5	2	1	2	5
13. Lenie Toonen	5	2	1	2	5
14. Mark Jager	5	2	1	2	5
15. Joppe Lemmen	2	1	1	0	3
16. Sander Spaans	3	1	1	1	3
17. Gerald Willemsen	3	1	1	1	3
18. Thijs Gerritsen	1	1	0	0	2
19. Jorien Spaans	3	1	0	2	2
20. Sven Geurts	1	0	1	0	1

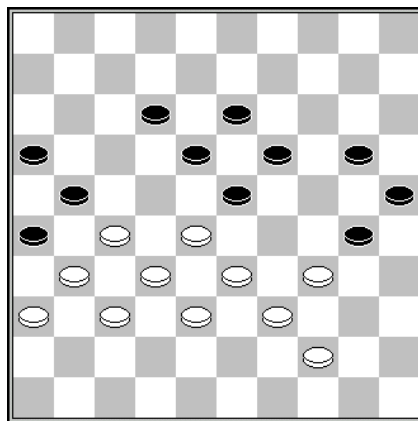
KNDB-beker

In eerste instantie had ik deze pagina gereserveerd voor een interview met oud DC Lent voorzitter Gerald Willemsen, maar die liet het op het allerlaatste moment lelijk afweten.

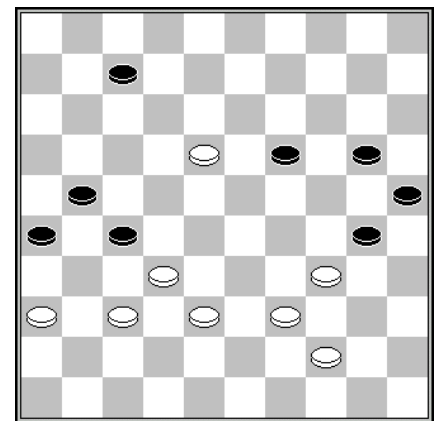
In plaats daarvan schotel ik u een partijfragment voor uit de Nationale Bekercompetitie 2015 KNDB (Rapid). Het is niet de remisepartij met Ijmuidenaar Stijn Tuytel die ik voor het voetlicht breng, noch het verloren duel tegen TDV'er Thijs van den Broek, maar mijn enige winstpartij tegen de Hagenees Nico Mondt, die, zoals de ouderen onder ons weten, in de jaren 70 deel uitmaakte van het roemruchte RDG.



D72



D73



D74

Vanuit diagram 72 luidde het verloop **1... 3-9 2.38-33 8-12 3.48-43 9-14 4.43-38 14-20** Diagram 73 **5.27-22? 18x27 6.31x22**

Verzuimt 5.44-40 30-35 (of 5... 20-24 6.40-35 12-17 7.27-22 18x27 8.31x11 16x7 9.36-31 7-11 10.31-27 11-16 11.27-22 W+) 6.27-22 35x40 7.39x50 18x27 8.31x22 12-17 9.22x11 16x7 10.33-29 13-18 11.28-22 18x27 12.29x18 20-24 met prachtige winstkansen.

6... 12-17 7.22x11 16x7 8.33-29 13-18 9.28-22 18x27 10.29x18 Diagram 74 **10... 20-24?**

Mondt had zich met 10... 7-11! nog in veiligheid kunnen brengen. Na 11.18-12 19-23! is de stand nagenoeg in evenwicht. Nu volgde nog **11.32-28** en zwart gaf het op.